

# ВЫБОРЫ В США 2004 года





Обложка:

Более ста лет  
предвыборные значки  
украшают лацканы  
американских  
избирателей,  
свидетельствуя  
не только о  
жизнеспособности,  
но и о яркой  
эмоциональности  
президентских выборов.

Противоположная страница:  
Белый дом, Вашингтон,  
округ Колумбия

## СОДЕРЖАНИЕ

*Страница 2* ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ В СОЕДИНЕННЫХ ШТАТАХ  
Джон Биби

*Страница 7* ВЫДВИЖЕНИЕ КАНДИДАТОВ НА ПОСТ  
ПРЕЗИДЕНТА И АМЕРИКАНСКАЯ ДЕМОКРАТИЯ  
Стивен Уэйн

*Страница 12* ПРОЦЕДУРЫ ВЫБОРОВ В США  
Майкл Троготт

*Страница 16* ВЫБОРЫ 2004 Г. ГРАФИК ОЖИДАЕМЫХ СОБЫТИЙ

*Страница 18* ИНТЕРВЬЮ С ТОМАСОМ МАННОМ ОБ  
ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ 2004 ГОДА  
Пол Маламуд

*Страница 22* ВЫБОРЫ В КОНГРЕСС  
Джон Олдрич

*Страница 27* ОПРОСЫ, ЭКСПЕРТЫ И ВЫБОРЫ  
Джон Зогби

*Страница 31* ФИНАНСИРОВАНИЕ ПРЕДВЫБОРНЫХ КАМПАНИЙ  
Джозеф Э. Кантор

*Страница 35* ГЛОССАРИЙ

*Страница 37* БИБЛИОГРАФИЯ И ВЕБ-САЙТЫ

**Ответственный редактор:**

Джордж Клэк

**Редактор:**

Пол Маламуд

**Художественное оформление/художественный редактор:**

Таддеус Миксински (млн.)

**Фото-редактор:**

Джоанн Стерн

**ФОТОГРАФИИ:** ALL ENGRAVINGS COURTESY BUREAU OF PRINTING AND ENGRAVING. COVER AND INSIDE COVER: COURTESY NEW YORK HISTORICAL SOCIETY. 2: © HULTONARCHIVE BY GETTY IMAGES. 3: © HULTONARCHIVE BY GETTY IMAGES. 4: © HULTONARCHIVE BY GETTY IMAGES (4). 5: © HULTONARCHIVE BY GETTY IMAGES (3). 7: © GETTY IMAGES. 8: KRAUSE PUBLICATIONS (2); © BETTMANN/CORBIS. 9: © REUTERS. 10: (GEORGE BUSH): © STEPHEN CROWLEY/THE NEW YORK TIMES. 11: © CORBIS; KRAUSE PUBLICATIONS (2). 12: REPUBLISHED WITH PERMISSION OF THE GLOBE NEWSPAPER COMPANY, INC. – © VINCENT LAFORET/THE NEW YORK TIMES. 13: © REUTERS; © SHANE YOUNG/THE NEW YORK TIMES – © SUZANNE DECHILLO/THE NEW YORK TIMES – © ANDREW ITKOFF/THE NEW YORK TIMES – © ROB CRANDALL/THE IMAGE WORKS. 14: © JENNIFER GIRTMAN/ATLANTA JOURNAL CONSTITUTION – © JIM WEST/THE IMAGE WORKS. 15: © AFP/CORBIS. 16-17: RICHARD ANDERSON. 23: AP/WIDE WORLD PHOTOS – © DOUG MILLS/THE NEW YORK TIMES. 25: © DOUG MILLS/THE NEW YORK TIMES; AP/WIDE WORLD PHOTOS (3). 26: AP/WIDE WORLD PHOTOS – © AFP/CORBIS. 27: © CORBIS – © BETTMANN/CORBIS – © PHILIP JONES GRIFFITHS/MAGNUM PHOTOS. 28 © GETTY IMAGES. 29: © BOB DAEMMRICH/THE IMAGE WORKS (2) 30: © BROOKS KRAFT/CORBIS – COURTESY MEET THE PRESS (2). 31: © PAUL HOSFROS/THE NEW YORK TIMES – © REUTERS. 33: AP/WIDE WORLD PHOTOS – © REUTERS – © MARK PETERSON/CORBIS SABA. 34: AP/WIDE WORLD PHOTOS. 37: (GEORGE BUSH PORTRAIT): © NAJLAH FEANNY/CORBIS SABA. BACK COVER: COURTESY NEW YORK HISTORICAL SOCIETY.

# ВЫБОРЫ В США 2004 года

В настоящем издании дается общее представление вступительного характера об американском избирательном процессе тем, кто не знаком с практическими методами и традициями выборов в США. При подготовке публикации «Выборы в США 2004 года.» мы попросили семерых экспертов, в основном политологов, разъяснить существенные аспекты этих предстоящих выборов людям в других странах, в которых существует иной порядок избрания органов государственной власти.

Джон Бидди начинает разбор вышеупомянутого процесса с анализа роли политических партий в американской системе. Партии не занесены в Конституцию США (1789 г.), но с момента своего создания в начале XIX века они стали одной из основных черт американской демократии. Некоторые полагают, что стабильность государственной власти США зиждется на том, что уже более ста лет господствующее положение в этой стране занимают две партии.

Затем Стивен Уэйн объясняет характер продолжительной президентской кампании, в частности, выдвижение кандидатов на президентский пост. В Конституции США также не предусматриваются несколько основных важнейших черт этой американской системы – партийные съезды по выдвижению кандидатов в президенты и праймериз (предварительные выборы). Упомянутые черты являются результатом исторического развития, сложившегося в первые годы Американской республики. Далее Майкл Троготт подробно рассказывает о том, как выборные институты обеспечивают справедливость, и при этом разбирает порядок регистрации избирателей, подсчета голосов и структурирования избирательного бюллетеня.

В нашем интервью с политическим обозревателем Брукингского института Томасом Манном самым подробным образом рассказывается о предстоящих выборах. Ведя с нами этот разговор за несколько месяцев до первого партийно-фракционного закрытого совещания по выдвижению кандидата на пост президента от партии (состоившегося в январе 2004 г.), Манн уделяет основное внимание тому, за чём следуют наблюдать по мере развертывания избирательной кампании, связанной с предстоящими выборами. Джон Олдрич напоминает нам о том, что в 2004 г. дело не ограничится президентскими выборами. Будет вестись борьба и за все 435 мест в Палате представителей, а также за одну третью из 100 мест в Сенате. На

всей территории Америки пройдут выборы губернаторов штатов и мэров городов, а также выборы в легислатуры штатов. Дополнительный интерес этим выборам придает то обстоятельство, что в рамках упомянутой американской системы возможно такое положение, при

котором одна партия одерживает победу в

Белом доме, в то время как другая

обращает внимание на од-

ной или обеими палатами

Конгресса. В отличие от парламентских систем, в Соединенных Штатах исполнительная и законодательная ветви власти выбираются независимо друг от друга.

Наконец, мы рассматрива-

ем два аспекта этого процесса,

ставшие весьма важными в ходе современных выборов: опросы общественного мнения и законы финансирования избирательных кампаний. Интервьюер Джон Зогби, занимающийся проведением опросов общественного мнения, доказывает, что они способны приносить кандидатам пользу в определении нерешенных или спорных вопросов, имеющих большое значение для избирателей, но в то же время могут неверно использоваться или истолковываться при попытках предсказания конечных результатов выборов. Затем Джозеф Кантор дает краткое объяснение сложным законам, регулирующим денежные пожертвования и вклады в проведение в США выборов и связанные с ними расходы. Только на президентские выборы 2000 г. было израсходовано 607 миллионов долларов США. Регулирование политических кампаний связано с воспринимаемым конфликтом между двумя ценностями, которые американцы считают для себя основными: свободой слова в форме, гарантированной в Первой поправке Конституции США, и обеспечением справедливых и открытых условий участия в выборах для всех кандидатов.

Как полагают некоторые из наших авторов, на протяжении нескольких столетий главным критерием, определяющим качество американской избирательной системы, была и остается ее основополагающая стабильность, такая стабильность, которая одновременно реагирует на необходимость модернизации и перемен. Мы надеемся, что по мере того, как в предстоящие месяцы будут разворачиваться события выборов 2004 г., читатели во всем мире будут извлекать пользу из настоящей брошюры в качестве справочника, раскрывающего как исторический контекст нынешней избирательной кампании, так и ее уникальные характерные черты.



# ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ В СОЕДИНЕННЫХ ШТАТАХ

ДЖОН БИББИ



Джон Адамс  
Федералист  
(1797–1801)

Внизу: Большое национальное знамя Республиканской партии (1880) с портретами (победившего) кандидата в президенты генерала Джеймса Э. Гарфилда и предлагаемого на пост вице-президента Честера А. Артура.

**K**огда в 1787 г. отцы-основатели Американской республики писали Конституцию США, они не предусматривали роли политических партий в государственном устройстве страны. На самом деле авторы этой конституции стремились посредством различных конституционных мер – таких как разделение властей, механизм сдержек и противовесов, федерализм и непрямые выборы президента коллегией выборщиков – оградить новую республику от политических партий и фракций.

Несмотря на намерения отцов-основателей, в 1800 году Соединенные Штаты стали первой страной, в которой были созданы партии, организованные на национальной основе, и в которой посредством выборов исполнительная власть стала передаваться от одной фракции к другой.

## ПОЯВЛЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ И РОСТ ИХ ВЛИЯНИЯ

Создание политических партий было тесно связано с расширением избирательного права, когда в начале XIX века произошла отмена ограничительных оговорок, требовавших наличия собственности в качестве условия предоставления права голоса. При значительном росте контингента избирателей понадобилось средство мобилизации голосующих масс. Для выполнения этой важнейшей задачи политические партии стали наделяться законным статусом. Таким образом, партии в

настоящее время Республиканская и Демократическая партии являются неотъемлемой частью политического процесса. Приблизительно 60 процентов американцев считают себя республиканцами или демократами, и даже те, кто относит себя к беспартийным, обычно имеют склонность к поддержке какой-либо партии и проявляют высокий уровень партийной приверженности. Так, например, в пяти президентских выборах, прошедших в период с 1980 по 1996 гг., 75 процентов «проявлявших склонность» к республиканцам или демократам граждан, не являвшихся членами какой-либо партии, голосовали за кандидата на пост президента от предпочитаемой ими партии. Кроме того, в 2000 г. 19 процентов «проявлявших склонность» к республиканцам голосовали за республиканца Джорджа У. Буша, а 72 процента «проявлявших склонность» к демократам отдали свои голоса кандидату от Демократической партии Альберту Гору.

Кроме того, рост проявления приверженности со стороны избирателей распространяется и на партию, находящуюся у власти. В настоящее время две основные партии занимают господствующее положение в области президентства, в Конгрессе, в сфере губернаторской власти и в легислатурах штатов. Начиная с 1852 г., все президенты были либо республиканцами, либо демократами, а в эпоху после второй мировой войны на эти две основные партии в среднем приходилось 94,8 процента голосов избирателей, отданных президенту.

После проведения в 2002 г. выборов в Конгресс и местные органы власти в число 100 членов Сената США входил один единственный независимый сенатор, а среди 435 членов Палаты представителей США насчитывалось только два независимых представителя. На уровне штатов все 50 губернаторов являлись либо республиканцами, либо демократами, и всего 21 (0,003 процента) законодатель из общего числа свыше 7300 членов легислатур штатов был избран не от Республиканской или Демократической партии. Именно эти две основные партии организуют органы государственной власти как на национальном уровне, так и на уровне штатов и занимают в них господствующее положение.

Несмотря на то, что американские партии имеют тенденцию быть в идеологическом плане менее сплоченными и приверженными жесткой программе, чем партии во многих

других демократических странах, партии в США играют серьезную, а иногда и решающую роль в формировании государственной политики. Действительно, начиная с выборов 1944 года члены Конгресса от Республиканской и Демократической партий демонстрируют резкие разногласия программного и политического характера и необычно высокий уровень внутрипартийного единства, если сравнивать их с историческими нормами. Разногласия между этими двумя партиями в отношении проведения того или иного политического курса возникают в контексте выборов в Конгресс и Сенат каждые два года и имеют реальные потенциальные возможности привести к смене контроля Палаты представителей и Сената со стороны одной из упомянутых партий. Сочетание разногласий по программным вопросам и напряженного соперничества с целью установления своего контроля над обеими палатами привело в последние годы к созданию крайне накаленной атмосферы межпартийного конфликта как в Сенате, так и в Палате представителей. Кроме того, в период подготовки к выборам 2004 г. лидеры обеих партий в Конгрессе и кандидаты на выдвижение на пост президента от Демократической партии, а также администрация Буша постоянно занимаются составлением хитроумных планов с целью получения преимуществ в ходе предстоящих выборов.

## ПОЧЕМУ ДВУХПАРТИЙНАЯ СИСТЕМА?

Соперничество между двумя партиями наглядно проявляется в качестве одной из самых заметных и устойчивых характерных особенностей американской политической системы. С шестидесятых годов XIX столетия республиканцы и демократы господствовали в политической жизни, связанной с проведением выборов. В этом не имеющем себе равных историческом свидетельстве того, что те же самые две партии постоянно монополизируют политическую жизнь, связанную с проведением выборов, находят отражение структурные аспекты политической системы, а также особые характерные черты американских политических партий.



Америке появились в рамках этого роста демократии, и к тридцатым годам XIX столетия они прочно утвердились на политической арене.

Стандартным механизмом избрания национальных законодателей и законодателей штатов в США является система «одномандатных» округов. Это означает, что избирается тот, кто получил большинство голосов (т.е. наибольшее число голосов в любом данном избирательном округе). В отличие от систем пропорционального представительства механизм одномандатных округов допускает победу только одной партии в любом данном округе. Таким образом, система одномандатных округов стимулирует формирование двух партий с большой базой, пользующихся достаточной популярностью у населения для того, чтобы набирать большинство голосов в избирательном округе, обрекая при этом малочисленные и трети партии на почти постоянное поражение, что не сулит им долговечности, если только они не смогут объединить свои силы с одной из основных партий. Однако объединение сил с одной из основных партий не является для большинства малочисленных партий возможной альтернативой, поскольку все штаты за исключением нескольких налагают запрет на так называемые единые списки, в которых тот или иной кандидат баллотируется в качестве кандидата от более чем одной партии.

Один из дополнительных стимулов сохранения двухпартийной системы обеспечивается системой коллегии выборщиков для избрания президентов. В условиях данной системы коллегии выборщиков американцы с формальной точки зрения не голосуют прямо за кандидатов в президенты. Вместо этого они голосуют в каждом штате за список «выборщиков», которые дают торжественное обещание поддерживать того или иного кандидата в президенты. Избрание в качестве президента требует абсолютного большинства голосов 538 членов коллегии выборщиков 50 штатов. Подобное требование делает крайне трудным достижение президентства для какой-либо третьей партии, поскольку голоса выборщиков отдельных штатов распределяются по схеме, согласно которой победитель получает все. То есть любой кандидат, получающий большинство голосов избирателей в том или ином штате – даже если это большинство является незначительным – получает все голоса выборщиков данного штата. Подобно системе одномандатных округов коллегия выборщиков ставит в невыгодное положение третью партию, у которых мало шансов получить голоса выборщи-

ков любого штата, не говоря уже о том, чтобы «завоевать» достаточно штатов для избрания президента.

В условиях, при которых демократы и республиканцы осуществляют контроль над государственным аппаратом, нет ничего удивительного в том, что они создали другие правила проведения выборов, которые дают преимущества основным партиям. Даже внесение в избирательный бюллетень названия какой-либо новой партии в пределах того или иного штата может стать трудным и дорогостоящим делом. Так, например, штату Северная Каролина требуется подать петицию, содержащую подписи 58 492 избирателей, для того, чтобы какая-либо новая партия могла внести в избирательный бюллетень этого штата своего кандидата на пост президента на выборах 2004 г. Кроме того, Закон о контроле над федеральными выборами предоставляет особые преимущества основным партиям, включая государственное финансирование президентских кампаний на значительно более высоком уровне, чем финансирование, доступное малочисленным партиям – даже тем, которые достигли на последних выборах делающего их правомочными порога в 5 процентов.

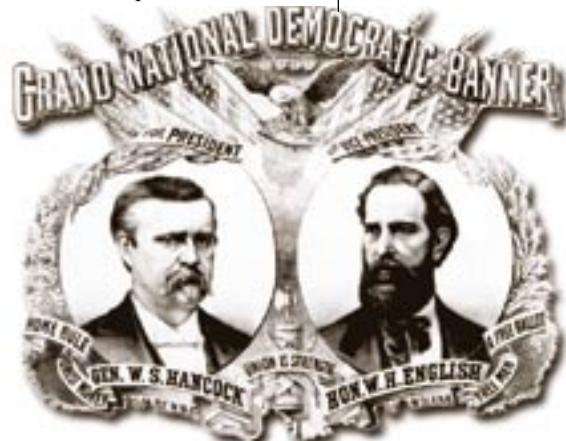
Особый процесс выдвижения кандидатов на выборные должности Америки представляет собой один из дополнительных структурных барьеров на пути третьих партий. Среди демократических стран мира Соединенные Штаты являются уникальными в их опоре на предварительные выборы с целью выдвижения поддерживающих какую-либо партию кандидатов на должности в Конгрессе и штатах и в использовании этой страной предварительных президентских выборов на уровне штата в определении кандидатов на пост президента. В условиях данного вида системы выдвижения кандидатов на выборные должности рядовые избиратели на предварительных выборах выбирают кандидата от своей партии на всеобщих выборах. В большинстве стран выдвижение кандидатов на выборный пост на съезде той или иной политической партии контролируется партийными организациями и их лидерами. Однако в Соединенных Штатах именно избиратели окончательно определяют тех, кто будет кандидатами от Республиканской или Демократической партий.

Несмотря на то, что данная система способствует созданию более слабых внутрипартийных организаций, чем это бывает в большинстве демократических стран, упомянутый общий процесс выдвижения кандидатов на выборные должности также существует почти 150-летнему господству Республиканской и Демократической партий в политической жизни, связанной с проведением выборов. Добиваясь партийных номинаций посредством предварительных выборов, инсургенты могут получать доступ к баллотированию на всеобщих выборах и тем самым увеличивать свои шансы на победу на этих выборах без необходимости создания третьих партий. Таким образом, процесс выдвижения кандидатов на выборные должности на предварительных выборах имеет тенденцию направлять несогласие с преобладающими взглядами в русло двух основных партий и, в общем



Джон Адамс  
Федералист  
(1797–1801)

Внизу: Большое национальное знамя Демократической партии (1800) с портретами кандидатов на пост президента и вице-президента от партии.



и целом, избавляет инакомыслящих от необходимости заниматься трудным делом создания какой-либо третьей партии. Разумеется, система предварительных выборов по выдвижению кандидатов на выборные должности также увеличивает возможность того, что время от времени в две основные партии, становящиеся весьма «проницаемыми» в результате применения упомянутой системы, будут проникать различные «крайние» социальные движения и кандидаты-«чужаки».

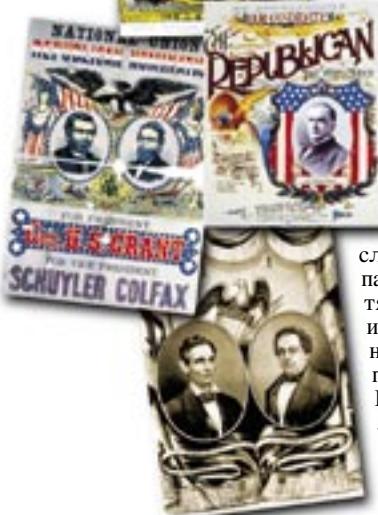
### ШИРОКОМАСШТАБНАЯ ПОДДЕРЖКА И ЦЕНТРИСТИКИ ПОЗИЦИИ

Американские партии пользуются широкомасштабной поддержкой избирателей, представляющих самые разные общественные классы. За исключением афро-американских избирателей, 90 процентов которых в 2000 г. голосовали за кандидата на пост президента от Демократической партии, как Республиканская, так и



Томас Джефферсон  
Демократ-республиканец  
(1801–1809)

**Сверху вниз: Позунг в поддержку кандидатуры республиканца Джона Фремонта и баллотировавшегося вместе с ним Уильяма Дрейтона в 1856 году. Обложка специального нотного издания «Республиканского тостера», сочиненного в честь кандидата в президенты Уильяма Маккинли. Предвыборный плакат Республиканской партии, посвященный Улиссу С. Гранту и баллотировавшемуся вместе с ним Шайлеру Колфаксу на выборах 1868 года. Плакат Республиканской партии на выборах 1860 года в поддержку Авраама Линкольна и баллотировавшегося вместе с ним Ханибала Хэмплина.**



**Джеймс Мэдисон  
Демократ-республиканец  
(1809–1817)**

Демократическая партия добивалась значительных уровней поддержки практически со стороны всех основных социально-экономических групп общества. Несмотря на то, что, по сложившимся представлениям, например, семьи, члены которых состоят в профсоюзах, голосуют за демократов, республиканцы могут ожидать на большинстве проводящихся выборов получения не менее одной трети голосов членов профсоюзов, а в 1984 г. эта партия получила 46 процентов голосов членов профсоюзов. В 2000 г. семьи, члены которых состоят в профсоюзах, отдали 37 процентов своих голосов Республиканской партии. Точно так же, в то время как масштабы поддержки, оказываемой Демократической партии, уменьшаются по мере роста уровней дохода, кандидаты на пост президента от Демократической партии обычно могут ожидать значительной поддержки от избирателей, представляющих верхний средний класс. Так, например, в 2000 г. кандидат демократов на пост президента Альберт Гор получил 43 процента голосов тех людей, годовой семейный доход которых превышал 100 000 долларов США.

Кроме того, в политических партиях в Соединенных Штатах наблюдаются относительно низкий уровень внутреннего единства и отсутствие строгого соблюдения идеологических принципов или совокупности программных целей. Скорее в силу сложившейся традиции эти партии, прежде всего, заботятся о победе на выборах и обеспечении контроля над персоналом органов государственной власти. Принимая во внимание наличие у вышеупомянутых партий широкой социально-экономической базы поддержки на выборах и необходимость проводить свою деятельность в обществе, которое в значительной степени настроено против идеологических крайностей, американские партии по существу занимают центристские позиции. Эти партии также демонстриру-

ют высокий уровень гибкости в политике. Подобный недоктринерский подход позволяет республиканцам и демократам терпимо относиться к широкому разнообразию в своих рядах. Упомянутый подход также помогает этим двум партиям поглощать третьи партии и движения протеста по мере их возникновения.

### **ДЕЦЕНТРАЛИЗОВАННЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ**

Трудно преувеличить масштабы, в которых американские партии характеризуются наличием децентрализованных властных структур. Опираясь на исторический опыт, можно сделать следующий вывод: в рамках стоящей у власти партии президенты не могут рассчитывать на то, что члены Конгресса от их партии будут преданно поддерживать президентские программы, а также на то, что партийные лидеры в Конгрессе ожидают от членов своей партии голосования в строгом соответствии с линией партии. В рамках партийной организации республиканские и демократические комитеты по проведению избирательной кампании (в состав которых входят ныне занимающие свой пост законодатели) в Конгрессе и Сенате действуют независимо от ориентированных на президента национальных партийных комитетов – национальных комитетов Республиканской и Демократической партий. Кроме того, за исключением утверждения права требовать подчинения, когда дело касается процедур выбора делегатов на национальные конвенции (съезды) для выдвижения кандидатов на пост президента, национальные партийные организации редко вмешиваются в партийные дела штатов.

Этот уровень организационной раздробленности частично отражает последствия конституционной системы разделения властей – разделения полномочий между ветвями законодательной, исполнительной и судебной власти, причем при условии выбора на должности в каждой из этих ветвей посредством различных процедур, различных сроков пребывания в должности и независимости каждой ветви власти от остальных ветвей. Данная система разделения государственной власти создает лишь ограниченные стимулы для поддержания партийного единства между законодателями и главой исполнительной власти от их партии. Это в широком смысле верно, идет ли речь о членах Конгресса в отношении президента их собственной партии или же об

аналогичных взаимоотношениях между законодателями штата и его губернатором.

Конституционный принцип федерализма, создавший в Соединенных Штатах многослойную систему федерального правительства, правительства штатов и местных органов власти, приводит к дальнейшей децентрализации партий путем формирования тысяч избирательных округов, – также на федеральном уровне, уровне штатов и местном уровне, – причем каждый из этих округов имеет своих должностных лиц. Как уже отмечалось выше, использование предварительных выборов для выдвижения кандидатов на выборные должности также приводит к ослаблению партийных организаций, лишая их способности контролировать выбор кандидатов, выдвигаемых партией на выборах. Поэтому индивидуальных кандидатов побуждают создавать собственные организации для проведения своих индивидуальных избирательных кампаний и обеспечивать себе последователей в ходе упомянутых кампаний с тем, чтобы сначала победить на предварительных, а затем на всеобщих выборах. Даже мобилизацию финансовых средств на проведение своей избирательной кампании индивидуальному кандидату во многом приходится брать на себя, поскольку обычно партийные организации располагают скромными финансовыми ресурсами и часто весьма сурово ограничиваются законом в отношении того, какой объем денежных средств они могут вносить на проведение избирательных кампаний, особенно кампаний по выборам в федеральные органы.

### **ОПАСЕНИЯ АМЕРИКАНЦЕВ ПО ПОВОДУ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ**

Несмотря на давно существующие и многочисленные свидетельства проявления «партийности» в рамках американской политической системы, прочно укоренившейся составной частью американской гражданской культуры является недоверие к политическим партиям. Принятие предварительной системы выдвижения кандидатов на выборные должности в Конгресс и легислатуры штатов в начале XX века и более позднее широкое применение предварительных президентских выборов, которые стали определяющим фактором выдвижения кандидатов на пост

президента, свидетельствуют об определенной настроенности части населения против партий. Американцы испытывают неудобство в связи с тем, что лидеры их партийных организаций имеют большую власть над правительством, которое сами американцы считают своим. Опросы общественного мнения постоянно показывают, что, по мнению значительной части избирателей, партии только запутывают спорные вопросы вместо того, чтобы прояснять их, и было бы лучше, если бы в избирательных бюллетенях не упоминалось никаких партий.

Американские партии не только проводят свою деятельность, как правило, в неблагоприятных культурных условиях, но и сталкиваются с проблемой, состоящей в том, что довольно большое число избирателей придает все меньшее значение своей партийной принадлежности. Одним из признаков ослабления приверженности партии со стороны части избирателей является рост числа случаев использования избирателями смешанных бюллетеней, т.е. голосования за кандидатов различных партий на одних и тех же выборах. Так, в 2000 г. 20 процентов избирателей пользовались при голосовании смешанными бюллетенями, голосуя за кандидатов от различных партий как на пост президента, так и на выборные должности в Палате представителей США. В результате при голосовании на выборах в Палату представителей в 40 округах, в которых на президентских выборах баллотировался Джордж У. Буш, в то же время на выборные должности в Палате представителей победу одержали кандидаты от Демократической партии.

Вследствие относительно слабой приверженности американцев той или иной партии, наличия большого сегмента избирателей, считающих себя беспартийными, и склонности значительного процента граждан использовать при голосовании смешанные бюллетени, центральное место в американской политической жизни занимает ориентация на выдвигаемого на выборную должность кандидата, а не на партию. Это означает, что распределение контроля над исполнительной и законодательной ветвями государственной власти между партиями стало обычной характерной чертой как национального правительства, так и

50 штатов. Например, в течение всего периода с 1980 г. за исключением четырех лет президентство и, по крайней мере, одна палата Конгресса контролируются различными партиями. После выборов 2002 г. в 29 штатах (58 процентов) наблюдалось распределение между партиями осуществляемого ими контроля.

### ТРЕТЬИ ПАРТИИ И НЕЗАВИСИМЫЕ КАНДИДАТЫ

Как показано в прилагаемой к данной статье таблице, несмотря на рассмотренные выше препятствия, трети партии и независимые кандидаты были и остаются повторяющейся характерной чертой американской политической жизни. Часто они приводили к возникновению проблем общественного характера, с которыми не удавалось справиться основным партиям, и в результате эти проблемы занимали важнейшее место среди тем, широко обсуждавшихся в обществе, – и в повестке дня правительства. Однако большинство третьих партий имели тенденцию преуспевать в период проведения всего одних выборов, а затем погибать, сходить на нет или быть поглощеными одной из основных партий. Начиная с середины пятидесятых годов XIX столетия, появилась только одна новая партия, Республиканская партия, которой удалось приобрести статус основной. На том этапе ей мешала неразрешимая моральная проблема – рабство, разделявшее страну. Эта проблема обеспечила основу для пополнения кандидатов и мобилизации избирателей.

Несмотря на то, что в упомянутой таблице не приводится убедительных доказательств долгосрочной жизнеспособности третьих партий, имеются свидетельства того, что эти партии могут оказывать серьезное воздействие на результаты выборов. Так, например, выдвижение в 1912 г. Теодора Рузвельта кандидатом от третьей партии в период раскола в Республиканской партии отняло голоса у республиканцев и тем самым позволило демократу Вудро Вильсону быть избранным, хотя он и не набрал большинства голосов избирателей.

В 1992 г. выдвижение Генри Росса Перо в качестве независимого кандидата привлекло к нему избирателей, которые в восьмидесятых годах, в основном, голосовали за республиканцев, и таким образом способствовало поражению занимавшего тогда пост президента республиканца Джорджа Гер-

берта Уокера Буша. В 2000 г. во время крайне острого соперничества между республиканцем Джорджем У. Бушем и демократом Альбертом Гором, когда оба этих кандидата в президенты имели равные шансы на победу, существовала возможность того, что, если бы во Флориде в избирательный бюллетень не внесли кандидата партии «зеленых» Ральфа Нэйдера, Гор мог бы обогнать Буша по числу голосов избирателей, набранных в этом штате, и тем самым получить большинство голосов избирателей, необходимое для избрания президентом.

Начиная с девяностых годов прошлого века, опросы общественного мнения постоянно показывали высокий уровень поддержки со стороны населения концепции третьей партии. В период подготовки к выборам 2000 г., по данным одного из опросов Гэллапа, 67 процентов американцев выступали за наличие какой-либо сильной третьей партии, которая выдвигала бы своих кандидатов в президенты и на выборные должности в Конгрессе и штатах с целью соперничества с кандидатами Республиканской и Демократической партий. Именно подобные настроения наряду со щедрым финансированием избирательной кампании позволили техасскому миллиардеру Перо получить на президентских выборах 1992 г. 19 процентов голосов избирателей, самый высокий процент для кандидата не основной партии с тех пор, как в 1912 г. Теодор Рузвельт (Прогрессивная партия) завоевал 27 процентов таких голосов.

Несмотря на различные проявления потенциальной поддержки третьей партии, есть серьезные препятствия на пути избрания президентом кандидата от третьей партии и даже избрания ее кандидатов на должности сенаторов или членов Палаты представителей. Помимо уже отмеченных выше препятствий самым значительным препятствием является опасение избирателей по поводу того, что в случае голосования за кандидата третьей партии они «напрасно потеряют» свои голоса. Как показывает практика, избиратели прибегают к стратегическому голосованию, меняя свое первоначальное решение и отдавая свои голоса не тем, кому бы им хотелось отдать их, когда



Джеймс Монро  
Демократ-республиканец  
(1817–1825)

**Сверху вниз:**  
Позунг 1868 года в поддержку кандидатов от Демократической партии на должности президента и вице-президента – Хорэйша Сеймура и Фрэнка Блэра.  
Предвыборный плакат кандидатов от Демократической партии генерала Джорджа Макклеллана и баллотировавшегося вместе с ним Джорджа Пендлтона, приблизительно 1864 год.  
Плакат в поддержку кандидатов от Демократической партии на должности президента и вице-президента – Сэмюэла Тилдена и Томаса Хэндрикса, 1876 год.



## КОЛЛЕГИЯ ВЫБОРЩИКОВ

Когда американские избиратели приходят на участки, чтобы голосовать на президентских выборах, многие считают, что они участвуют в прямом избрании президента. Технически дело обстоит иначе, поскольку существует конституционный реликт 18-го века — коллегия выборщиков.

Коллегия выборщиков — такое название дано группе «выборщиков», которые назначаются членами партии в пределах штатов. В день голосования эти выборщики, обязанные поддержать того или иного кандидата, избираются всенародно. В декабре, вслед за президентским голосованием, выборщики собираются в столицах своих штатов и голосуют за президента и вице-президента. Чтобы оказаться избранным, президент должен получить голоса 270 выборщиков.

При небольшом разрыве голосов или соперничестве многих партий коллегия выборщиков может и не набрать 270 голосов за какого-либо кандидата. В этом случае следующего президента выбирала бы Палата представителей.

Система коллегий выборщиков установлена в Статье II, Разделе I, Конституции США. Хотя в последние годы она стала предметом мягкой полемики, в ней видят также стабилизирующую силу в рамках избирательной системы.

## КАК РАБОТАЕТ КОЛЛЕГИЯ ВЫБОРЩИКОВ СЕГОДНЯ

★ В год президентских выборов избиратели, зарегистрированные в 50 штатах и федеральном округе Колумбия, голосуют за кандидатов в президенты и вице-президенты в первый вторник после первого понедельника ноября.

★ Кандидаты, победившие по результатам всенародного голосования в пределах штата, обычно получают все голоса выборщиков от данного штата. (В техническом смысле все выборщики обязуются голосовать за избранных кандидатов.)

★ Число выборщиков от штата равняется числу сенаторов и членов Палаты представителей от этого штата. Федеральный округ Колумбия, не имеющий представительства с правом голосования в Конгрессе, имеет три голоса выборщиков.

★ Выборщики проводят заседание и официально голосуют за президента и вице-президента в первый понедельник после второй среды декабря в год президентских выборов. Для избрания кандидату необходимо набрать большинство их голосов. Поскольку выборщиков 538, для победы на коллегии выборщиков необходимо набрать не менее 270 голосов.

★ Если ни один кандидат в президенты не набирает большинства голосов выборщиков, Палата представителей должна определить победителя из числа трех кандидатов, набравших наибольшее число голосов на коллегии выборщиков. При этом члены Палаты голосуют по штатам, и делегация каждого штата имеет один голос.

★ Если ни один кандидат в вице-президенты не набирает большинства голосов выборщиков, Сенат должен определить победителя из числа двух кандидатов, набравших наибольшее число голосов на коллегии выборщиков.



## ТРЕТЬИ ПАРТИИ В АМЕРИКАНСКОЙ ИСТОРИИ

Третья партия	Год	Голоса избирателей (в процентах)	Голоса выборщиков	Судьба на следующих выборах
Антимасонская партия	1832	7,8	7	Поддержала кандидата Партии вигов
Сторонники Партии фрисайлеров	1848	10,1	0	Получила 5% общего числа голосов; обеспечила базу сторонникам Республиканской Партии
Партия вигов (в Америке)	1856	21,5	8	Партия прекратила свою деятельность и была распущена
Южные демократы	1860	18,1	72	Партия прекратила свою деятельность и была распущена
Партия конституционного союза	1860	12,6	39	Партия прекратила свою деятельность и была распущена
Народная (Популистская) партия	1892	8,5	22	Поддержала кандидата Демократической партии
Прогрессивная партия (Теодора Рузвельта)	1912	27,5	88	Вновь вошла в состав Республиканской партии
Социалистическая партия	1912	6,0	0	Получила 3,2% общего числа голосов
Прогрессивная партия (Движение Лафоллетта)	1924	16,6	13	Вновь вошла в состав Республиканской партии
Партия прав штатов	1948	2,4	39	Партия прекратила свою деятельность и была распущена
Прогрессивная партия (демократов)	1948	2,4	0	Получила 1,4% общего числа голосов
Американская независимая партия (Дж. Уоллеса)	1968	13,5	46	Получила 1,4% общего числа голосов
Джон Б. Андерсон	1980	7,1	0	Не баллотировался в 1984 г.
Г. Росс Перо	1992	18,9	0	Основал Партию реформ и вновь баллотировался в 1996 г.
Партия реформ (Перо)	1996	8,4	0	Выдвинула своим кандидатом Эла Бьюкэнена и получила 0,5% общего числа голосов
Партия «зеленых» (Р. Нэйдера)	2000	2,7	0	

понимают, что у кандидата от третьей партии нет шансов на победу. Так, на выборах 2000 г. 15 процентов избирателей во время проведения до этих выборов одного из обследований ставили Ральфа Нэйдера выше как Джорджа У. Буша, так и Альберта Гора, но Нэйдер получил только 2,7 процента голосов. Точно так же в 1992 г. 21 процент избирателей, считавших лучшим кандидатом Росса Перо, во время фактического голосования переметнулись к другим кандидатам.

Существует и такое явление, как голосование за кандидатов третьих партий «в качестве про-

теста». Так, например, согласно опросам Гэллапа, проведенным в 1992 г., 5 процентов избирателей, голосовавших за Перо, заявили, что не стали бы голосовать за него, если бы предполагали возможность его победы на выборах.

Кроме того, в случае победы на президентских выборах кандидаты третьих партий и независимые кандидаты столкнулись бы потом с обескураживающей их проблемой. Ею, конечно, является проблема управления — кадрового обеспечения администрации, а затем работы с Конгрессом, где господствующее положение занимают республи-

канцы и демократы, у которых были бы лишь ограниченные стимулы сотрудничать с президентом, представляющим не основную партию. ■

Джон Бибби — заслуженный профессор политологии (в отставке) Висконсинского университета в Милуоки и бывший председатель подразделения политических партий Американской ассоциации политологии. Д. Бибби — крупный специалист в области государственного управления и политики США и автор книги «Политическая деятельность, партии и выборы в Америке».

## ЧИСЛО ГОЛОСОВ В КОЛЛЕГИИ ВЫБОРЩИКОВ ПО ШТАТАМ

Айдахо	4	Канзас	6	Нью-Хэмпшир	4
Айова	7	Кентукки	8	Огайо	20
Алабама	9	Колорадо	9	Оклахома	7
Аляска	3	Коннектикут	7	Округ Колумбия	3
Аризона	10	Луизиана	9	Орегон	7
Арканзас	6	Массачусетс	12	Пенсильвания	21
Вайоминг	3	Миннесота	10	Род-Айленд	4
Вашингтон	11	Миссисипи	6	Северная Дакота	3
Вермонт	3	Миссури	11	Северная Каролина	15
Вирджиния	13	Мичиган	17	Теннесси	11
Висконсин	10	Монтана	3	Техас	34
Гавайи	4	Мэн	4	Флорида	27
Делавэр	3	Мэриленд	10	Южная Дакота	3
Джорджия	15	Небраска	5	Южная Каролина	8
Западная Вирджиния	5	Невада	5	Юта	5
Иллинойс	21	Нью-Джерси	15		
Индiana	11	Нью-Йорк	31		
Калифорния	55	Нью-Мексико	5	Всего	538

# ВЫДВИЖЕНИЕ КАНДИДАТОВ НА ПОСТ ПРЕЗИДЕНТА И АМЕРИКАНСКАЯ ДЕМОКРАТИЯ

СТИВЕН УЭЙН

Система выдвижения кандидатов на пост Президента США кажется сложной, даже хаотичной, и она на самом деле является таковой. Начиная с семидесятых годов прошлого века, когда Демократическая и Республиканская партии приступили к реформированию правил выбора своих кандидатов на посты президента и вице-президента, эта система постоянно претерпевала изменения, причем наибольшего успеха добивались кандидаты, хорошо разбирающиеся во всех ее сложностях, а также умеющие маневрировать в условиях последних и обходить их. Однако, в конечном счете, именно этим и занимаются творчески мыслящие политики, т.е. овладеваю тонкостями политической игры и ведут ее жесткими и искусными методами.

## ПАРТИИ И ВЫДВИЖЕНИЕ ИМИ СВОИХ КАНДИДАТОВ НА ВЫБОРНЫЕ ДОЛЖНОСТИ: ИСТОРИЧЕСКИЙ ОЧЕРК

В отличие от системы коллегии выборщиков для выбора президента в Конституции США не дается толкования порядка выдвижения кандидатов на президентский пост. В конце XVII века, когда составлялась и была ратифицирована эта конституция, не существовало политических партий. Они сформировались после того, как начало функционировать правительство. Кроме того, создание таких партий явились результатом политики, проводившейся первым президентом Америки Джорджем Вашингтоном.

Начиная с 1796 г., члены Конгресса США, принадлежащие к одной из политических партий того времени, собирались на неформальные встречи для того, чтобы договориться о выдвижении кандидатов своей партии на посты президента и вице-президента. Известная как «королевский кокус (King Caucus)», эта система выбора партийных кандидатов просуществовала почти 30 лет. Она прекратила свое существование в 1824 г., став жертвой децентрализации власти внутри политических партий, которой сопровождалась экспансия Соединенных Штатов на Запад.

На смену «королевскому кокусу» пришли национальные конвенты (съезды) избирателей, принадлежащих к одной партии, целью которых является выдвижение кандидатов на пост президента США. В 1831 г. небольшая и малочисленная Антимасонская партия собралась на свой национальный конвент в одном из питейных заведений города Балтимора, штат Мэриленд, для выбора своих кандидатов и платформы (декларации принципов и политики, принятых политической партией или кандидатом), на основе которой эта партия будет участвовать в выборах. На следующий год в том же питейном заведении собрались на свой съезд демократы для выбора своих кандидатов на президентский пост. С тех пор основные партии и большинство малочисленных партий ста-

лись проводить свои конвенты, в которых принимали участие делегаты штатов, для того, чтобы выбрать своих кандидатов в президенты и вице-президенты и согласовать свои позиции по вопросам политики. Однако движение за побуждение большего числа людей, считавших себя приверженцами той или иной партии, к участию в процессе выбора кандидатов на пост президента от своей партии, оказалось недолговечным. После окончания первой мировой войны партийные лидеры, усматривавшие в предварительных выборах угрозу своей власти, убедили легислатуры штатов отменить эти выборы на том основании, что они обходились слишком дорого и что число участвующих в них людей было относительно небольшим. Некоторые потенциальные кандидаты также отказывались от участия в предварительных выборах, поскольку они и без того пользовались поддержкой партийных лидеров штата и не хотели рисковать потерей этой поддержки в ходе голосования



Джон Куинси Адамс  
Демократ-  
республиканец  
(1825–1829)



Слева: Демократы размахивают флагами на Национальном съезде Демократической партии в Лос Анджелесе (штат Калифорния).

ли проводить свои конвенты, в которых принимали участие делегаты штатов, для того, чтобы выбрать своих кандидатов в президенты и вице-президенты и согласовать свои позиции по вопросам политики.

До конца XIX века и на протяжении части XX века конвенты по выдвижению кандидатов на пост президента контролировались партийными лидерами штатов, которые использовали свое влияние для выбора кандидатов своего штата и обеспечения такого положения, при котором они бы «правильно» голосовали на конвенте. В конечном счете, господство лидеров этих партий стало проблемой внутри последних. Те, кому не нравилось, что окопавшиеся «боссы» навязывают своим кандидатам, поддержали реформы, позволявшие приверженцам какой-либо партии выбирать делегатов конвента на «предварительных» выборах – выборах, которые должны были проводиться до всеобщих выборов. К 1916 г. более половины штатов стали проводить предварительные президентские выборы.

избирателей. Кроме того, в ряде штатов это голосование с целью определения более предпочтительных кандидатов на пост президента носило лишь характер рекомендации; делегаты конвентов отбирались по-другому. К 1936 г. только приблизительно в десяти штатах продолжали проводить предварительные выборы.

Однако воздействие демократических тенденций возобновилось после второй мировой войны, чему способствовало развитие коммуникационных технологий. Появление телевидения создало среду, посредством которой люди теперь могли, сидя в своих гостиных, видеть и слышать то, что происходит во время политических кампаний. Кандидаты получили возможность показываться на телевидении для демонстрации силы своего личного обаяния и своей популярности, а также своей потенциальной способности быть избранными. В качестве кандидатов Дуайт Эйзенхауэр, Джон Кеннеди и Ричард Никсон принимали участие во многих промежуточных выборах, затрачивая при этом



Эндрю Джексон  
Демократ  
(1829–1837)

## **ПАРТИЙНО-ФРАКЦИОННОЕ ЗАКРЫТОЕ СОВЕЩАНИЕ В АЙОВЕ: КАК ОНО ПРОВОДИТ СВОЮ РАБОТУ**

1. Партийно-фракционные закрытые совещания проводятся на более чем 2000 избирательных участках, находящихся на территории штата Айова, с целью выбора свыше 1500 делегатов для участия в работе 99 конвентов округа.

2. Конвенты проводятся в округах с целью выбора 3000 делегатов для участия в работе пяти конвентов избирательных округов по выборам в Конгресс.

3. Конвенты проводятся в избирательных округах с целью избрания делегатов окружного уровня на национальные конвенты (съезды) партии.

Те же делегаты принимают участие и в работе конвента штата.

4. Конвенты штатов избирают делегатов, представляющих ряд округов или весь штат, на национальные партийные конвенты (съезды). Демократы также выбирают представляющих весь штат партийных делегатов и делегатов из числа выборных должностных лиц.

*Вверху: Делегатский значок, национальный съезд Демократической партии, 1908 год.*

*Внизу: Лента на выборах 1876 года с портретом (проигравшего) кандидата Сэмюэла Тилдена и его кандидата в вице-президенты. В центре страницы: гравюра, посвященная съезду Республиканской партии, 1880 год.*

значительные усилия и финансовые средства, для того, чтобы доказать своей партии, что генерал, католик и однажды потерпевший поражение кандидат в президенты могли бы победить на всеобщих выборах. И они действительно преуспели. Впоследствии каждый из них добился выдвижения в качестве кандидата на президентский пост от своей партии и был избран президентом.

Кроме того, война во Вьетнаме, начавшаяся в середине шестидесятых годов XX века и продолжавшаяся в его семидесятых годах, вызвала разногласия в Демократической партии, что привело к созданию напряженной обстановки, в которой стали предъявляться требования о проведении дальнейших реформ. Катализатором подобного развития событий послужил

тельства данной партии на ее съезде по выдвижению кандидатов на президентские посты. Принятые Демократической партией реформы положили начало процессу, посредством которого обе основные партии демократизировали порядок выдвижения своих кандидатов на пост президента.

## **СИСТЕМА ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ ВЫБОРОВ И ПАРТИЙНО-ФРАКЦИОННЫХ ЗАКРЫТЫХ СОВЕЩАНИЙ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ**

Серьезные реформы, проведенные демократами, побудили большинство штатов, устанавливающих правовые нормы проведения выборов для своих жителей, проводить предварительные выборы. В соответствии с существующими в настоящее время установлениями предварительные выборы представляют собой выборы среди сторонников одной и той же партии с целью выбора кандидатов этой партии для выставления своих кандидатур на всеобщих выборах. В зависимости от законов штата избиратели могут сами

голосовать за кандидатов той или иной партии на пост президента или делать это опосредованным образом, отдавая свои голоса делегатам съезда, которые дают «торжественное обещание» поддерживать этих кандидатов.

Единственным другим вариантом выбора, имеющимся у штатов в рамках этой существующей ныне системы, является проведение многоступенчатого процесса партийно-фракционного закрытого совещания/конвента (съезда), в ходе которого приверженцы той или иной партии, проживающие в каком-либо сравнительно небольшом географическом районе – административной единице избирательным участком – собираются вместе и голосуют за делегатов, дающих торжественное обещание поддерживать конкретных кандидатов.

В свою очередь, эти делегаты представляют свою административную единицу с избирательным участком на конвенте (съезде) округа, на котором выбираются делегаты на конвент штата. Далее делегаты на конвент штата выбирают делегатов, представляющих штат на национальном конвенте партии. Несмотря на

то, что на прохождение всей этой системы уходит несколько месяцев, кандидаты, которым отдается предпочтение, по существу, определяются в первом туре голосования.

Фактический размер делегации штата для участия в работе национального съезда по выдвижению кандидатов на пост президента рассчитывается по формуле каждой партии; в эту формулу включаются такие соображения, как население штата, поддержка национальных кандидатов партии в прошлом и число избранных должностных лиц и партийных лидеров, в настоящее время занимающих государственные должности. Применяемая демократами формула определения размера упомянутой делегации имеет своим результатом то, что на национальных съездах своих партий демократы имеют вдвое больше делегатов, чем республиканцы.

Конституция США предоставляет штатам полномочия на введение своих правовых норм, относящихся к выборам, в соответствии с правилами и условиями предоставления права, которые может устанавливать Конгресс. Несмотря на то, что штаты пользуются свободой определения сроков и дат проведения у себя предварительных выборов и партийно-фракционных закрытых совещаний, у штатов также есть стимул проводить свои мероприятия по выдвижению кандидатов на выборные должности в соответствии с партийными правилами, поскольку Верховный суд США определил, что партии имеют право давать характеристику своих собственных правил участникам национальных конвентов и обеспечивать выполнение ими этих правил. Таким образом, штаты, разрешающие выбор делегатов на партийные съезды в обход партийных правил, рискуют попасть в такое положение, при котором делегаты подобных штатов могут столкнуться с некоторыми трудностями, когда окажутся на национальных партийных съездах, или же число делегатов этих штатов на съезде может быть сокращено партией за нарушение ее правил.

В настоящее время более 80 процентов делегатов, принимающих участие в национальном съезде своей партии, выбираются на предварительных выборах, открытых для всех зарегистрированных демократов или республиканцев или для всех, называемых таковыми.

Демократическая партия ввела национальные правила для всех своих отделений в штатах; Республиканская партия не по-



процесс выдвижения в 1968 г. кандидатов на президентский пост в Демократической партии. Антивоенное движение породило раскол в этой партии и положило начало бурным демонстрациям на улицах Чикаго, города, в котором в том же году проходил съезд упомянутой партии. Несмотря на волнения, сопровождавшие работу съезда демократов, их партия выбрала кандидатом на президентский пост вице-президента Губерта Хэмфри, который принял решение не участвовать в любых предварительных выборах Демократической партии, чтобы не подвергаться подвергся нападкам участников антивоенного движения.

Пытаясь объединить расколовшуюся партию, упомянутый съезд демократов после выдвижения им Хэмфри поручил пересмотреть процесс выдвижения этой партией кандидатов в президенты специально созданному для этой цели комитету. Тем самым преследовались две цели: стимулирование более активного участия Демократической партии в выборе своих кандидатов на выборные должности и обеспечение более справедливого представи-

шла на такой шаг. По сути дела, правила Демократической партии требуют от штатов проводить свои мероприятия по выдвижению кандидатов на президентский пост в период между первым вторником февраля и вторым вторником в июне в год президентских выборов. Небольшие штаты Айова и Нью-Хэмпшир официально освобождаются от этих сроков и проводят выборы по выдвижению кандидатов раньше в соответствии со своими традициями проведения соответственно первого партийно-фракционного закрытого совещания и первых предварительных выборов. Демократы – для того, чтобы увеличить представительство меньшинств, которые

ях штатов было равное число мужчин и женщин.

Несмотря на разницу в партийных правилах – республиканцы считаются с мнением своих отделений в штатах, а демократы нет – четко прослеживаются две важные тенденции:

■ *Все большие штаты переносят проведение своих предварительных выборов и партийно-фракционных закрытых совещаний к началу избирательного процесса для того, чтобы оказывать большее влияние на выбор кандидатов, побуждать их заниматься удовлетворением нужд и отстаиванием интересов штата, вступать в предвыборную борьбу и тратить деньги на свою кампанию. Это*

могли бы проводить свои предварительные выборы в один и тот же день.

Фронтальная тактика и регионализация предварительного процесса выдвижения кандидатов дают преимущество кандидатам, признанным в национальном масштабе, таким как занимающие свой пост президенты, губернаторы основных штатов, сенаторы и члены Палаты представителей США, которые имеют доступ к деньгам, средствам массовой информации и организационной поддержке.

В качестве примера рассмотрим подготовительные мероприятия на пути к выдвижению кандидатов от Демократической партии на пост президента в 2004 г. Восемь демократических кандидатов получили приблизительно 25 миллионов долларов США и израсходовали 7 миллионов долларов США к 31 марта 2003 г., более чем за десять месяцев до первого запланированного партийно-фракционного закрытого совещания или первых предварительных выборов. Из этих кандидатов те, кто занимал должности в Конгрессе, получили большую часть денег, наняли самых известных политических консультантов и приступили к созданию самых крупных организаций по проведению кампании. Короткий срок, отводимый на проведение процесса предварительных выборов, действует против тех, кому нужны предварительные выборы и партийно-фракционные закрытые совещания в качестве средства достижения своей цели выдвижения кандидатом в президенты. Например, упомянутый срок, действовал против Джеймса Картера в 1976 г. и Джона Маккейна в 2000 г.

Продолжающиеся изменения в процессе выдвижения кандидатов на президентский пост наносят ущерб всем кандидатам. Даже кандидаты, занимающие пост президента, не могут рассчитывать на свое повторное избрание как нечто само собой разумеющееся. В 1992 г. Джордж Герберт Уокер Буш потерпел ряд смущающих поражений на предварительных выборах от популярного консервативного ведущего ток-шоу и обозревателя, имеющего постоянную рубрику в газете, Пэта Бьюкенена. В отличие от Буша, в 1992 г. Уильям Клинтон получил большие денежные суммы и тут же отбил охоту у одного политического оппонента из его же партии выступать против него. Клинтон использовал эти деньги на реализацию стратегии нарастающей, ориентированной на средства массовой информа-

## ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ПЕРВОГО ТУРА ПАРТИЙНО-ФРАКЦИОННОГО ЗАКРЫТОГО СОВЕЩАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ОКРУГА, ОТНОСЯЩЕГОСЯ К ОПРЕДЕЛЕННОМУ ИЗБИРАТЕЛЬНОМУ УЧАСТКУ

### Демократы:

Только зарегистрированные демократы, проживающие в административном округе, который относится к определенному избирательному участку, и имеющие право голоса, могут участвовать в первом туре работы совещания. Участникам совещания предлагается разбраться на группы, отдающие предпочтение одному и тому же кандидату. Для того, чтобы быть «жизнесспособной», число членов группы должно составлять не менее 15 процентов присутствующих на совещании. «Нежизнесспособные» группы распускаются, а бывшие члены подобных групп могут войти в состав «жизнесспособных» групп. На этой стадии проведения совещания широко применяется лоббирование. Голоса делегатов распределяются между кандидатами на основе доли группы в составе всех участников совещания.

### Республиканцы:

Участники совещания, которые должны иметь право голоса, но не обязаны регистрироваться в качестве республиканцев, тайным рейтинговым голосованием выбирают кандидата в президенты. Избирательные бюллетени табулируются в масштабах всего штата. Затем выбираются делегаты на окружной конвент. Это делается таким способом, который участники совещания считают приемлемым – либо прямым голосованием (простым большинством голосов), либо на пропорциональной основе методом выборочного опроса.



Девять возможных кандидатов в президенты от Демократической партии на своих первых дебатах в Южной Каролине, 3 мая 2000 года. Слева направо: Конгрессмен Денис Кусинич, конгрессмен Ричард Гепхардт, преподобный Эл Шарптон, сенатор Джозеф Либерман, бывший сенатор Кэрол Мосли Браун, бывший губернатор Говард Дин, сенатор Джон Эдвардс, сенатор Боб Грэм и сенатор Джон Керри.

могут концентрироваться в имеющихся в штатах общинах и землячествах – также требуют, чтобы 75 процентов делегации штата избирались избирательных округах, не превышающих по своим масштабам избирательного округа по выборам в Конгресс. Более того, число делегатов, давших торжественное обещание поддерживать конкретных кандидатов, определяется пропорционально числу голосов, набираемых этими делегатами или их кандидатами. У демократов есть и другие делегаты – партийные лидеры и избранные должностные лица, – которые не брали на себя обязательств поддерживать определенных кандидатов, даже несмотря на то, что эти кандидаты уже могли победить на предварительных выборах в своих штатах. Наконец, демократы предъявляют требование о том, чтобы в делегации

называется «фронтальной тактикой».

■ *В практике, известной как «регионализация», штаты сотрудничают друг с другом с целью проведения в один и тот же день предварительных выборов и партийно-фракционных закрытых совещаний для того, чтобы максимально усилить влияние региона.*

Обе эти тенденции вынуждают кандидатов скорее начинать проведение своих кампаний с тем, чтобы укрепиться в штатах, где проводятся первичные выборы на альтернативной основе. Кроме того, кандидатам приходится во все большей степени зависеть от средств массовой информации, особенно от радио и телевидения, а также от одобрения со стороны партийных лидеров штата, помогающих кандидатам «дойти» до избирателей в многочисленных штатах, которые



**Мартин Ван Бюрен**  
Демократ  
(1837–1841)

+ Включает в себя партийных лидеров и избранных должностных лиц, выбранных от штатов, в которых проводятся предварительные выборы.

\* Не включает Вермонт, который проводит необязательное рейтинговое голосование по определению ведущих кандидатов на президентский пост, но выбирает делегатов на партийно-фракционных закрытых совещаниях и конвентах (съездах).

Источники:  
За 1912–1964 гг.,  
F. Christopher Arterton,  
“Campaign Organizations Face the Mass Media in the 1976 Presidential Nomination Process”  
(научный доклад, представленный на Ежегодном собрании Американской ассоциации политологии, Вашингтон, Федеральный округ Колумбия, 1–4 сентября 1977 г.); за 1968–1976 гг., Austin Ranney,

Participation in American Presidential Nominations, 1976 (Washington, D.C.: American Enterprise Institute, 1977), таблица 1–6.

Данные по выборам, начиная с 1980 г., составлены автором на основе материалов, распространенных Национальным комитетом Демократической партии и Национальным комитетом Республиканской партии, а также Федеральной избирательной комиссией.

мации избирательной кампании, которая началась в период проведения партийно-фракционных закрытых совещаний и предварительных выборов и продолжалась вплоть до всеобщих выборов.

### ВЫДВИЖЕНИЕ ПАРТИЯМИ СВОИХ КАНДИДАТОВ НА ПОСТ ПРЕЗИДЕНТА И ДЕМОКРАТИЯ

Нет никакого сомнения в том, что проведение реформ в процессе выдвижения кандидатов на президентский пост расширило базу участия населения в этом процессе. В 1968 г. до внесения недавних перемен в упомянутый процесс только 12 миллионов человек принимали участие в голосовании на предварительных выборах, что составляет приблизительно 11 процентов населения, возраст которого дает ему право на голосование. В 2000 г. в предварительных выборах участвовало уже приблизительно 35 миллионов человек или 15 процентов контингента избирателей. В период

подготовки к президентским выборам 2000 г. более 20 миллионов избирателей голосовали в ходе соперничества за выдвижение в качестве кандидата в президенты между Джорджем У. Бушем и его противниками из Республиканской партии, и около 15 миллионов человек участвовало в голосовании в период соперничества за выдвижение в качестве кандидата в президенты от Демократической партии между вице-президентом Альбертом Гором и его основным противником бывшим сенатором Биллом Бредли.

Помимо расширения участия населения в голосовании современный процесс выдвижения кандидатов на президентский пост привел к более широкому представительству групп, входящих в состав избирательной коалиции каждой партии. Несмотря на то, что демографическое представительство – в контексте расы и пола – среди делегатов партий на партийных съездах по выдвижению кандидатов в президенты расширилось, этого

не произошло с идеологическим представительством. Причину здесь следует искать в том, что делегаты, имеющие более высокую степень участия в процессе выдвижения кандидатов в президенты, имеют тенденцию быть партийными активистами, которые являются более идеологизированными, чем средние рядовые представители партии, определяющие кандидатов на пост президента. Так, делегаты на республиканских конвентах склонны быть более консервативными, а делегаты демократических съездов по выдвижению кандидатов на президентский пост настроены либеральней, чем их соответствующие контингенты избирателей.

Как уже отмечалось, эти реформы также ослабляют влияние партийных лидеров штата и стимулируют претендентов в кандидаты обращаться к широком слоям населения. Эти обращения укрепляют связь между кандидатами и основной базой их сторонников, а также побуждают тех, кто одерживает

### ЧИСЛО ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ И ПРОЦЕНТ ДЕЛЕГАТОВ КОНВЕНТОВ ОТ ШТАТОВ, В КОТОРЫХ ПРОВОДЯТСЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВЫБОРОВЫ, С РАЗБИВКОЙ ПО ПАРТИЯМ 1912–2000 ГГ.



#### ДЕМОКРАТЫ+

Год      Число делегатов, выдвинутых на праймериз      Доля делегатов выдвинутых на праймериз (в %)\*

Год	Число делегатов, выдвинутых на праймериз	Доля делегатов выдвинутых на праймериз (в %)*	Год	Число делегатов, выдвинутых на праймериз	Доля делегатов выдвинутых на праймериз (в %)*
1912	12	32,9 %	1912	13	41,7 %
1916	20	53,5	1916	20	58,9
1920	16	44,6	1920	20	57,8
1924	14	35,5	1924	17	45,3
1928	17	42,2	1928	16	44,9
1932	16	40,0	1932	14	37,7
1936	14	36,5	1936	12	37,5
1940	13	35,8	1940	13	38,8
1944	14	36,7	1944	13	38,7
1948	14	36,3	1948	12	36,0
1952	15	38,7	1952	13	39,0
1956	19	42,7	1956	19	44,8
1960	16	38,3	1960	15	38,6
1964	17	45,7	1964	17	45,6
1968	17	37,5	1968	16	34,3
1972	23	60,5	1972	22	52,7
1976	29 *	72,6	1976	28 *	67,9
1980	31 *	74,7	1980	35 *	74,3
1984	26	62,9	1984	30	68,2
1988	34	66,6	1988	35	76,9
1992	39	78,8	1992	38	80,4
1996	34	62,6	1996	43	90,0
2000	40	85,7	2000	43	93,1

#### РЕСПУБЛИКАНЦЫ

Год      Число делегатов, выдвинутых на праймериз      Доля делегатов выдвинутых на праймериз (в %)\*

победу на выборах и приходит к власти, выполнять обещания, данные в период своей избирательной кампании. В течение первого года пребывания в должности Джордж У. Буш направлял свои усилия на достижение поставленных во время его избирательной кампании основных политических целей: снижение налогов, проведение реформы в области образования и обеспечение большей военной готовности, что представляет собой программные инициативы, ориентированные на его консервативную политическую базу.

Несмотря на то, что большинство реформ в области выдвижения кандидатов на пост президента способствовали демократизации этого процесса, здесь по-прежнему наблюдаются отклонения и проявление неподследовательности. Для тех, кто участвует в предварительных выборах, характерна тенденция быть более образованными, иметь более высокие доходы и превосходить по возрасту среднего избирателя, голосующего за республиканцев и демократов. Кроме того, как всегда, те, кто дает деньги кандидатам или на отставание их дела, как правило, относятся к группам людей, занимающих более высокое социально-экономическое положение. В итоге их голоса являются более весомыми и оказывают большее воздействие на исход выборов.

Наконец, общественный и соревновательный характер процесса выдвижения кандидатов на пост президента приводит к созданию фракций в партиях. Чем острее конкуренция в стремлении выдвинуть свою кандидатуру на президентский пост, тем больше вероятность того, что эти разногласия будут все более непримиримыми и достигнут такого уровня, при котором появится необходимость их скорейшего преодоления, при условии, что партия собирается добиться успеха в проведении кампании по выдвижению своего кандидата на президентский пост.

### **ВОЗДЕЙСТВИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНВЕНТОВ ПО ВЫДВИЖЕНИЮ КАНДИДАТОВ НА ПРЕЗИДЕНТСКИЙ ПОСТ**

Еще одним последствием изменений в процессе выдвижения кандидатов на президентский пост стало снижение значимости национальных конвентов. В настоящее время кандидаты на президентский пост эффективно определяются избирателями на относительно раннем этапе выдвижения кандидатов. В свою очередь, такой кандидат обычно обозначает свой выбор кандида-

та на пост вице-президента еще до проведения конвента. Кроме того, победивший кандидат контролирует составление партийной платформы. Тогда зачем американскому народу тратить время, смотря по телевизору, что происходит на конвентах по выдвижению кандидатов?

Правда состоит в том, что многие люди и не делают этого. В последнее время число телезрителей, наблюдающих за работой конвентов, сократилось. Уменьшилось и число часов, отводимых основными сессиями телевещания репортажам с подобных съездов в лучшее эфирное время. Обследования, проведенные научно-исследовательскими организациями в течение лета 2000 г., когда обе партии проводили свои съезды по выдвижению кандидатов на президентский пост, показали, что около половины телезрите-

ющих в выборах, расширить демографическое представительство и укрепить связь между средним сторонником одной из партий и ее кандидатами. В своей нынешней форме этот процесс дает преимущество кандидатам, пользующимся большой известностью, умеющим получать больше денег, располагающим самыми эффективными организациями по проведению своих избирательных кампаний и способным вызвать у избирателей наибольший энтузиазм в начале периода проведения предварительных президентских выборов.



**Уильям Генри Гаррисон  
Виг  
(1841)**



лей не смотрели передач, посвященных съездам обеих партий.

Несмотря на сокращение числа телезрителей, наблюдающих за работой партийных съездов по выдвижению кандидатов на президентские посты, эти конвенты все еще привлекают внимание телезрителей, смотрящих обзоры новостей, и тех, кто читает газеты. В вышеупомянутых обследованиях отмечается, что в 2000 г. население стало лучше осведомлено об этих съездах во время и после их проведения. Кроме того, оно также получило большее представление о кандидатах и их политике. Таким образом, конвенты обеих партий действительно проинформировали избирателей, способствовали тому, чтобы сторонники каждой из партий с энтузиазмом поддерживали своих кандидатов и привлекли внимание всей страны к предстоящим всеобщим выборам.

Процесс выдвижения кандидатов на президентский пост не совершенен, но в последние десятилетия он позволил увеличить число избирателей, участвую-

**В центре: Старая гравюра с изображением заседания национального съезда Демократической партии в Балтиморе. Справа: значок кандидата в президенты Уэндела Уилки на выборах 1940 года. Лента Линкольна-Хэмлина, характеризующая Линкольна как «честного старину Эйба», выборы 1860 года.**



**Стивен Уэйн – профессор управления и работы органов государственной власти Джорджтаунского университета в Вашингтоне, Федеральный округ Колумбия, и автор книги «Дорога в Белый дом 2004» (Издательство Томсон/Вадсворт, 2004 г.)**



**Джон Тайлер  
Виг  
(1841–1845)**

# ПРОЦЕДУРЫ ВЫБОРОВ В США

МАЙКЛ ТРОГОТТ

**В** общем и целом, американские избиратели имеют возможность участвовать в большем числе выборов, чем граждане большинства других демократических стран. Некоторые американцы располагают пятью или шестью благоприятными возможностями в году для участия в голосовании, и при этом каждый избирательный бюллетень будет заполнен именами различных кандидатов на различные должности на различных уровнях государственной власти. Благодаря наличию федеральной системы, в



постоянного снижения за последние 50 лет числа избирателей, участвующих в выборах в Соединенных Штатах, их частое проведение. Кроме того, американцы выбирают большинство поддерживающих какую-либо партию кандидатов

функций во время голосования в день выборов, а затем табулирование голосов и утверждение результатов голосования.

В силу сложившейся традиции на американских выборах кандидаты не набирали почти одинакового количества голосов. Большинство должностных, указанных в избирательных бюллетенях, носили местный характер, а границы избирательных округов часто определялись правящей партией на основе исторически сложившихся моделей голосования таким образом, чтобы обезопасить ту или иную политичес-



Вверху: Избиратели голосуют на промежуточных выборах 5 ноября 2002 года в Галифаксе (штат Массачусетс). В центре: Избиратели готовятся к голосованию с помощью новых электронных машин в Майами (штат Флорида), 4 ноября 2002 года.



Джеймс Н. Полк  
Демократ  
(1845–1849)

которой как национальное правительство, так и правительства штатов имеют четкие полномочия, день выборов в Соединенных Штатах фактически представляет собой случай одновременного проведения ряда выборов в органы власти штатов и местные органы власти, каждые из которых проводятся в соответствии с отдельными административными процедурами.

В политической системе США многие должности являются выборными, и помимо этих должностей имеется множество решений относительно финансовой поддержки образования и служб, таких как парки и шоссейные дороги, которые принимаются населением путем голосования на выборах, и все больше программных решений принимается посредством проведения этих референдумов и инициатив избирателей. Некоторые политологи считают одной из причин

на пост президента на праймериз (предварительных выборах), которые фактически представляют собой собрания политических партий, проводимых администраторами выборов.

## ПРОЦЕСС ГОЛОСОВАНИЯ

В связи с местным характером выборов в США насчитываются тысячи администраторов выборов, ответственных за их организацию и проведение, включая табулирование и утверждение результатов. Эти должностные лица выполняют совокупность важных и сложных задач – установление дат выборов, подтверждение правомочности кандидатов, регистрация избирателей, имеющих право на участие в голосовании и подготовка списков избирателей, обеспечение инвентаря для голосования, разработка макетов бюллетеней, организация большой группы работников по выполнению административных

функций. Однако в последнее время появились явные нарушения упомянутой традиции. Результаты президентских выборов США 2000 г., представлявших собой затянувшееся соперничество, в ходе которого разница между числом голосов, набранных претендентами, оказалась самой минимальной за всю историю подобных выборов, впервые поставили американцев перед необходимостью решения этих административных вопросов.

Голосование в Соединенных Штатах является двухступенчатым процессом. Не существует национального списка избирателей, имеющих право на голосование. Поэтому тот или иной гражданин должен обрести соответствующее правомочие путем регистрации. Граждане регистрируются для голосования по месту жительства; если они переезжают в другое место, им, как правило, приходится регистрироваться вновь. Систе-

мы регистрации были введены с тем, чтобы избежать фальсификации. Однако в каждом штате действует свой порядок регистрации. В прошлом порядок регистрации иногда использовался для того, чтобы помешать некоторым гражданам принять участие в выборах. В последнее время наблюдается тенденция к ослаблению регистрационных требований, и Закон о регистрации избирателей на всеобщих выборах (закон об «автоизбирателях») от 1993 г., дает гражданам возможность регистрироваться в качестве избирателей при получении или возобновлении водительских прав.

Одной из самых важных служебных обязанностей работающих на выборах должностных лиц является обеспечение такого положения, при котором каждый человек, имеющий право голоса, был бы зарегистрирован в списке избирателей и ни один человек, не имеющий такого права, не был бы включен в этот список. В общем и целом, должностные лица, работающие на местных выборах, предпочитают ошибочно включать людей в упомянутый список, даже если в последнее время они не принимали участия в голосовании, чем отказывать в этом потенциально правомочным избирателям. Когда люди, фамилии которых нет в списках избирателей, появляются в помещении для голосования, им выдают условный бюллетень для регистрации их голосов. Потом правомочность этих избирателей проверяется прежде, чем регистрируются их голоса.

## РОЛЬ АДМИНИСТРАТОРОВ ВЫБОРОВ

В Соединенных Штатах выборы являются административным мероприятием – проводимым на основе твердого бюджета – цель которого состоит в том, чтобы точно и своевременно измерить предпочтения правомочных избирателей. Это означает, что перед администраторами выборов – обычно окружными или городскими чиновниками – ставится обескураживающая задача. Они несут ответственность за регистрацию избирателей в течение всего года, а также за определение того, кто имеет право голосовать на тех или иных конкретных выборах. Администраторам выборов также приходится составлять макеты избирательных бюллетеней, обеспечивая при этом включение в них всех официально одобренных кандидатов и правильные формулировки всех вопросов, подлежащих решению. Кроме

того, они должны стараться сделать избирательный бюллетень как можно проще и понятней.

В настоящее время не существует национальных стандартов для форм избирательных бюллетеней и инвентаря для голосования. Обычно должностные лица, работающие на выборах, необходимо обеспечивать избирательные бюллетени на многих языках, а иногда даже изготавливать различные формы подобных бюллетеней. В некоторых административно-территориальных единицах порядок кандидатов и партий приходится определять наугад. В довершение всего работающие на местных выборах должностные лица вынуждены производить отбор подлежащих применению на их избирательном участке конкретных машин для подсчета голосов и обеспечивать пригодность избирательных бюллетеней для этих машин. В порядке реагирования на проблемы, возникшие на президентских выборах 2000 г. в штате Флорида, Конгресс принял законодательный акт о предоставлении финансовой помощи штатам и округам для их перехода на самые современные и надежные процедуры голосования.

В промежутках между выборами эти должностные лица несут ответственность за хранение и материально-техническое обеспечение инвентаря для голосования, т.е. решают задачи, выполнением которых обычно занимаются подрядчики, а не основной штат сотрудников. Кроме того, одной из самых трудных задач администраторов выборов являются найм на короткий срок и подготовка большого штата сотрудников для выполнения продолжительной единовременной работы (обычно в течение 10–15 часов) в день проведения выборов.

Когда в периоды между выборами меняется инвентарь для голосования или форма избирательных бюллетеней, этот процесс подготовки может быть еще более обескураживающим. Работа по доставке соответствующего оборудования, его установка на избирательном участке и подготовка персонала иногда отнимают



столько сил и времени, что проверку правомочности избирателей оставляют добровольцам, направляемым на избирательные участки основными политическими партиями. Поскольку эти добровольцы обычно являются представителями политических партий, возникают случайные, если не неизбежные, разногласия относительно проведения некоторых местных выборов.

## ХАРАКТЕР ГОЛОСОВАНИЯ

Второй ступенью процесса голосования является доступ на-



В центре: Один из руководителей города Диксвилл-Нотча (штат Нью-Гэмпшир) опускает символический первый бюллетень на президентских выборах 2000 года. Правое поле, сверху вниз:

Женщина на велосипеде передает свой бюллетень в официальном месте для голосования в Портленде (штат Орегон) на президентских выборах 2000 года. На Северо-востоке женщина с дочерью в ожидании голосования. Пожилые граждане голосуют на президентских выборах 2000 года в кругу пенсионеров во Флориде.



Закари Тейлор  
Виг  
(1849–1850)



**Миллард Филлмор**  
Vig  
(1850–1853)

лось в прошлом. Однако компьютерные системы все еще не могут обойтись без бумажных избирательных бюллетеней, на которых заполняются кружочки или соединяются линии. Затем эти бюллетени механически сканируются с тем, чтобы занести в протокол поданные голоса.

Во многих административно-территориальных единицах по-прежнему применяются «рычажные» машины для голосования, на которых избиратели поворачивают малый рычаг, расположенный рядом с фамилиями предпочитаемых ими кандидатов или поддерживающей ими точки зрения по какому-либо вопросу. В конце этого процесса голоса избирателей заносятся в протокол. Для этого нужно потянуть на себя большой рычаг. Подобные ма-



**В центре:**  
**Должностное лицо округа в Джорджии**  
**использует новую**  
**сенсорную машину**  
**для голосования в**  
**октябре 2002 года.**

**Система готовилась к ноябрьским**  
**выборам. Внизу:**  
**Представитель избирательной комиссии**  
**роверяет регистрацию**  
**избирателей**  
в Дирборне  
(штат Мичиган),  
7 ноября 2000 года.

шины не производятся уже более 30 лет, поэтому их особенно трудно и дорого содержать в рабочем состоянии. В результате происходит медленный отказ от их применения.

Еще одним очень распространенным приспособлением является перфоратор для пробивания избирательного бюллетеня. В данном случае последний представляет собой перфокарту, на которой рядом с фамилией того или иного кандидата пробивается отверстие или производится компостирование. Именно эта форма избирательного бюллетеня вызвала противоречия при подсчете голосов во Флориде на президентских выборах в США 2000 г. В результате сложившегося положения происходит постепенный отказ и от применения перфораторов для пробивания избирательного бюллетеня.

В настоящее время отмечается тенденция к применению электронных самопишущих приборов (ЭСП), которые оснащены компьютеризованными сенсорными экранами, напоминающими банкоматы. Несмотря на заслуживающее внимания обсуждение, в ходе которого высказывались мнения в поддержку голосования с помощью компьютера или через Интернет в целях упрощения процесса голосования – одна из по-

добных систем уже была опробована на предварительных выборах в Аризоне – специалисты по вопросам безопасности работают сейчас над усовершенствованием этих систем, но они пока не нашли широкого применения.

Значительные изменения, происходящие в баллотировании за последние годы, состоят в принятии процедур, которые предоставляют избирателям бюллетени участников голосования до наступления дня выборов. Эта тенденция началась с предоставления отсутствующим избирателям бюллетеней, выдаваемых участникам голосования, которые ожидают, что в день выборов будут далеко от дома (и своего места голосования). Некоторые районы проведения выборов постепенно сняли ограничения с этого положения, дав таким образом гражданам возможность регистрироваться в качестве «постоянно отсутствующих избирателей» и в установленном порядке получать избирательные бюллетени по почте по своему домашнему адресу.

Другим новым положением является «заблаговременное голосование», для проведения которого самое большое за три недели до наступления дня выборов в расположенных на торговых улицах магазинах и других общественных местах устанавливаются машины для голосования. Граждане могут остановиться там, где им удобно, и проголосовать. Кроме того, в некоторых штатах граждане голосуют по почте. В Орегоне всем гражданам присыпаются по почте избирательные бюллетени за 20 дней до наступления дня выборов, и граждане, получившие бюллетени, могут возвратить по почте или лично оставить их в указанных местах. Другие города/районы – такие как Сиэтл и округ Кинг в штате Вашингтон – перешли к практике голосования по почте, но окружающие районы по-прежнему применяют ЭСП или перфораторы для пробивания избирательного бюллетеня. На всей территории Соединенных Штатов более одной пятой контингента избирателей голосуют до того, что ранее было известно под названием «день выборов».



**Франклайн Пирс**  
Демократ  
(1853–1857)

## ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ

В условиях роста доли граждан, голосующих до наступления дня выборов, будет более подходящим считать первый вторник после первого понедельника в ноябре – традиционный день президентских выборов в Америке – не днем выборов, а «днем подсчета голосов». Даже несмотря на постоянный рост популярности заблаговременного голосования, подсчет голосов при нем производится лишь в конце дня выборов, чтобы до закрытия избирательных пунктов нельзя было обнародовать никакой информации о том, кто из претендентов идет впереди или отстает. Заблаговременная информация такого рода могла бы окказать неблагоприятное воздействие на характер избирательной кампании и усилия по ее проведению, а также на участие избирателей в выборах.

Ряд наглядных уроков в области подсчета голосов был извлечен во время президентских выборов. По определению Верховного суда при вынесении им решения относительно этих спорных выборов, основной проблемой во Флориде была проблема унифицированных стандартов подсчета различных видов голосов. В некоторых административно-территориальных единицах избирательные бюллетени заочного голосования отличаются от бюллетеней, появляющихся в машинах для голосования на избирательных участках. В результате, существовала вероятность того, что могло появиться более одного комплекта табличных сводок. Кроме того, в некоторых административно-территориальных единицах вообще не производится подсчет избирательных бюллетеней заочного голосования, если бюллетеней заочного голосования меньше, чем разница в общем числе набранных голосов между двумя ведущими кандидатами.

На выборах 2000 г. также обнаружилось, что машины для голосования ведут себя подобно любому другому электромеханическому приспособлению: у них имеется встроенный в них допуск на ошибку, но они требуют регулярного и периодического технического обслуживания и текущего ремонта для того, чтобы функционировать на своем самом высоком уровне точности. Если выборы являются почти что равными, приспособления, составляющие табличные сводки, могут при неоднократном подсчете голосов выдавать слегка отличающиеся друг от друга результаты.



Когда вы имеете дело с национальными выборами, на которых судьба основных претендентов на пост президента решается менее чем 0,5 процента голосов избирателей, а итоги этих выборов в одном штате – в данном случае во Флориде – определяются разницей всего в 202 голоса из свыше 5,8 миллиона голосов, поданных за Джорджа У. Буша и Альберта Гора, процедуры табуляции, связанные с применяемыми конкретными приспособлениями, могут стать противоречивыми. Большая доля голосов во Флориде была подана с применением перфоратора для пробивания избирательных бюллетеней. Одним из спорных вопросов здесь было техническое обслуживание перфораторов, а другим – способность избирателей четко пробить отверстия в своих избирательных бюллетенях. В ряде районов дизайн избирательных бюллетеней сбивал с толку избирателей, особенно пожилых людей, и, возможно, стал причиной того, что некоторые избиратели отдали свои голоса не тем, за кого намеревались проголосовать.

Почти равные результаты выборов во Флориде и тот факт, что это был последний штат, которому предстояло подсчитать голоса, сделал его особой целью сил как Буша, так и Гора на протяжении нескольких недель после дня выборов. В связи с местным характером американской избирательной системы и тем обстоятельством, что голоса коллегии выборщиков отдельных штатов распределяются по схеме, согласно которой победитель получает все, обе стороны подали судебные иски в суды штатов. Каждая из команд выбрала районы, в которых ожидала добиться наибольшего успеха в контексте поднятых ею правовых вопросов, а также в своей способности оспорить конкретные виды поданных голосов. Ни одна из сторон не требовала пересчета голосов всего штата. В конечном счете, дело обеих команд дошло до Верховного суда США, которому предстояло вынести окончательное решение. В этом суде было решено, что следует прекратить пересчет и поддержать первоначальное удостоверение государственным секретарем Флориды результатов выборов. Таким образом, 25 голосов выборщиков достались Джорджу У. Бушу, что принесло последнему большинство голосов коллегии выборщиков и обеспечило ему пост президента.

## ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРОВЕДЕНИЕ РЕФОРМ

Одним из явных уроков выборов 2000 г. являлось то, что вопросы административного управления, баллотирования и подсчета голосов на выборах, с которыми пришлось столкнуться во Флориде, могли бы тогда в той или иной степени возникнуть почти в любой административно-территориальной единице Соединенных Штатов. Даже несмотря на то, что эти вопросы едва ли имели бы то же самое последствие, поскольку результаты выборов очень редко бывают столь близкими, как это имело место на президентских выборах 2000 г., в центре внимания оказался целый ряд проблем. Было поручено проведение нескольких исследований, и множество групп специалистов заслушали свидетельства экспертов и приняли к сведению доводы в пользу необходимости проведения реформ. Несмотря на наличие некоторых признаков предвзятости как в анализе, так и в последовавших предложениях о возможных реформах, ощущение необходимости перехода к практическим действиям еще до проведения выборов 2004 г. взяло верх над этими факторами.

В 2002 г. Конгресс 107-го созыва принял «Закон об оказании Америке помощи в проведении голосования», в котором содержится несколько значительных элементов. Во-первых, федеральное правительство предложило выплаты денежных средств штатам и районам на замену устаревших перфораторов для пробивания избирательных бюллетеней и рычажных машин для голосования. Во-вторых, оно создало Комиссию по оказанию помощи выборам с целью предоставления помощи местным должностным лицам, занимающимся административной стороной проведения выборов, и установило стандарты инвентаря для голосования. Комиссия по оказанию помощи выборам предложит необязательные руководящие указания по системам голосования, а также по проверке и сертификации аппаратного оборудования и программного обеспечения избирательных систем. Кроме того, портфель мероприятий комиссии включает в себя создание научно-исследовательских программ по изучению машин для голосования и дизайна избирательных бюллетеней, методов регистрации, методов предварительного голосования и предотвращения мошенничества, процедур найма и подготовки работников избирательных пун-

ктов, просветительских программ для избирателей, процедур определения необходимости более последовательного процесса пересчета голосов в штатах в отношении федеральных должностей и альтернативных методов проведения выборов на федеральные должности.

«Закон об оказании Америке помощи в проведении голосования» представляет собой значительный отход федерального правительства от своей прошлой позиции нежелания вмешиваться в то, что



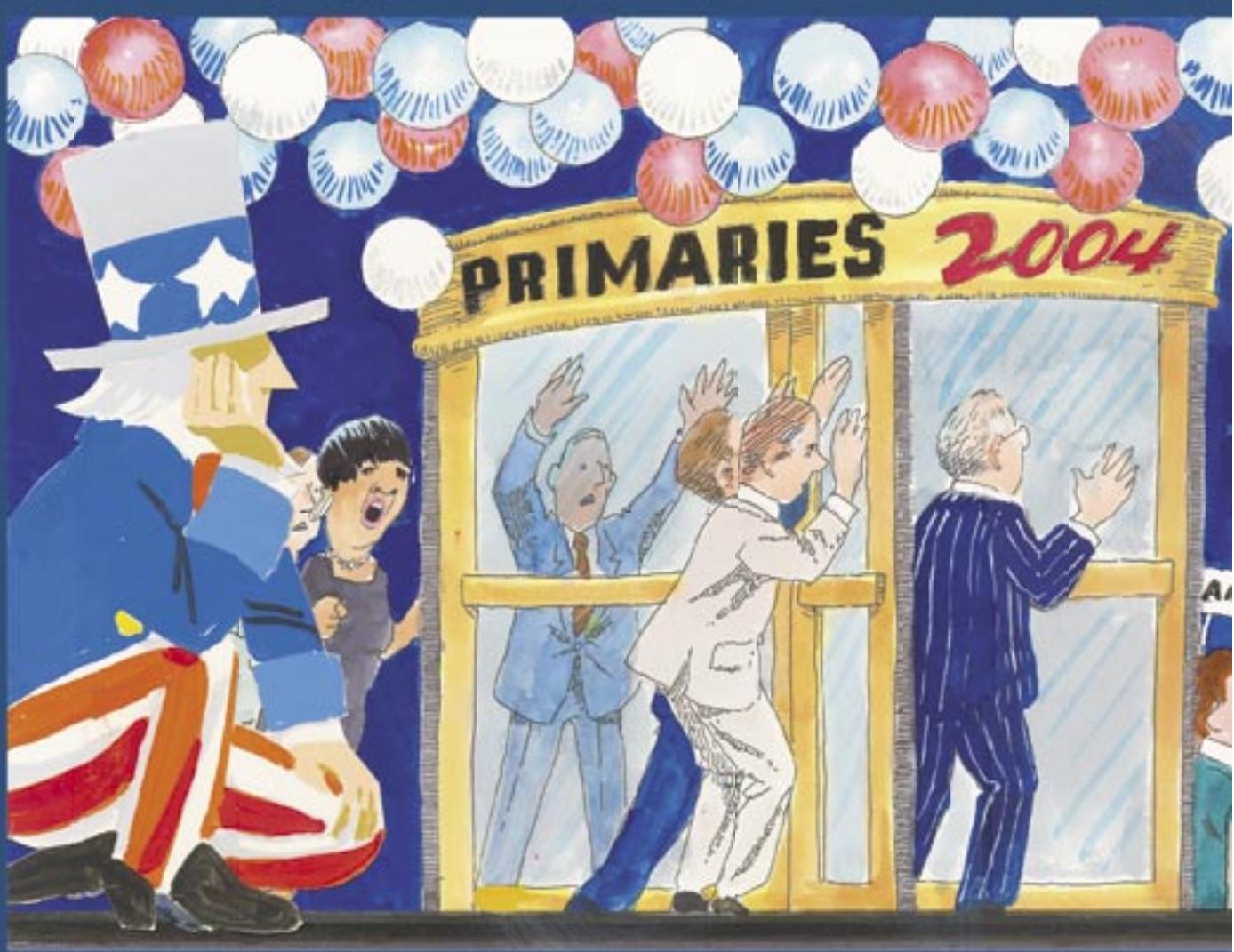
*Вверху: Американские дипломаты и члены их семей опускают бюллетени для заочного голосования в консульстве США в Бомбее (Индия), 17 октября 2000 года.*

до сих пор рассматривалось как проблемы местного административного управления. Однако с учетом последствий выборов 2000 г., особенно соперничества за Флориду, эта работа по проведению процедурной реформы помогла вновь подтвердить веру американцев в их избирательную систему. Кроме того, связанные с упомянутой реформой издержики являются небольшими, если принять во внимание, что выборы представляют собой узаконивающую основу действующей демократии. ■

*Майкл Троготт – профессор политологии и коммуникаций Мичиганского университета, соавтор публикаций «Руководство избирателя по участию в голосовании» и «Голосование, новые СМИ и демократия». В настоящее время проводит исследовательскую работу в сфере результатов реформирования порядка организации и проведения выборов.*



*Джеймс Бьюканен  
Демократ  
(1857–1861)*



# ВЫБОРЫ 2004 ГОДА ГРАФИК ОЖИДАЕМЫХ СОБЫТИЙ

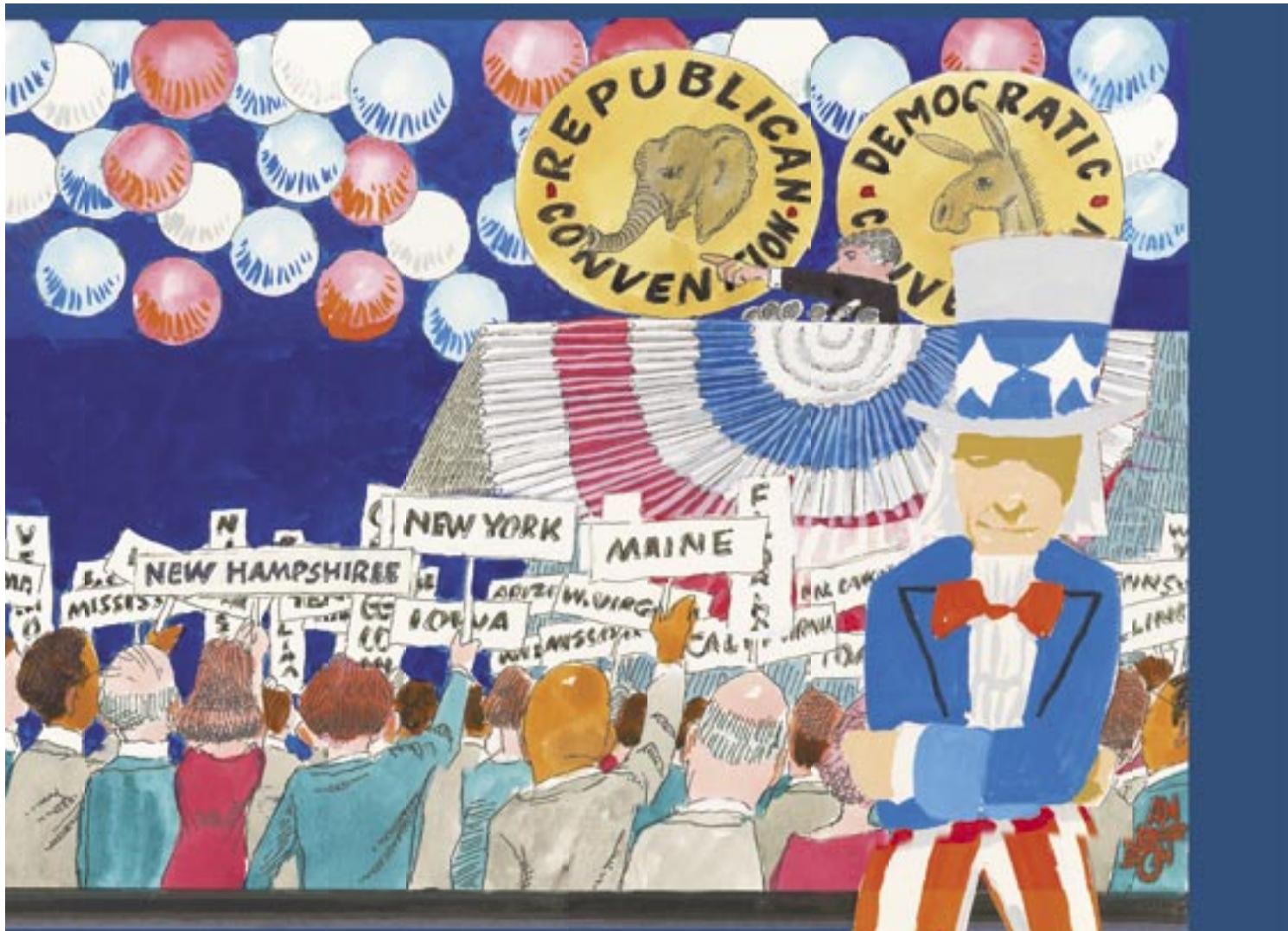
**Даты предварительных президентских выборов,  
партийно-фракционных закрытых совещаний и конвентов (съездов)  
по выдвижению кандидатов на пост президента**

В Соединенных Штатах партийно-фракционные закрытые совещания и предварительные выборы играют важнейшую роль в определении кандидатов на президентский пост. В этом календаре дается перечень запланированных в настоящее время предварительных выборов и партийно-фракционных совещаний на пути к всеобщим выборам 2004 г.

В этом контексте «партийно-фракционное закрытое совещание» обычно означает собрание местных политических активистов каждой партии в период проведения процесса выдвижения кандидатов на пост президента.

Цель системы партийно-фракционных закрытых совещаний состоит в том, чтобы посредством выбора делегатов обозначить, кому из кандидатов в президенты отдают предпочтение члены партий каждого штата.

Предварительные выборы выполняют ту же функцию, но они представляют собой прямое соперничество на выборах, проводящихся с целью определения кандидата от той или иной политической партии на конкретную государственную должность. В зависимости от закона штата избиратели голосуют за того кандидата в президенты, которому они отдают предпочтение, или за делегатов, «дающих торжественное обещание» поддерживать этого кандидата на пост президента на конвенте (съезде) партии.



**19 января**  
Айова

**27 января**  
Нью-Хэмпшир

**3 февраля**  
Аризона  
Делавэр  
Миссури  
Оклахома  
Южная Каролина (Демократической партии)  
Нью-Мексико (Демократической партии)  
Северная Дакота

**7 февраля**  
Мичиган (Демократической партии)

**8 февраля**  
Мэн (Демократической партии)

**10 февраля**  
Теннесси  
Вирджиния  
Федеральный округ Колумбия  
(Республиканской партии)

**14 февраля**  
Федеральный округ Колумбия  
(Демократической партии)  
Невада (Демократической партии)

**17 февраля**  
Висконсин

**24 февраля**  
Юта (Демократической партии)  
Гавайи  
Айдахо

**2 марта**  
Калифорния  
Коннектикут  
Джорджия  
Мэриленд  
Массачусетс  
Нью-Йорк  
Огайо  
Род-Айленд  
Вермонт  
Вашингтон  
Миннесота

**9 марта**  
Флорида  
Луизиана  
Миссисипи  
Техас

**13 марта**  
Канзас  
(Демократической партии)

**16 марта**  
Иллинойс

**20 марта**  
Аляска  
(Демократической партии)  
Вайоминг  
(Демократической партии)

**13 апреля**  
Колорадо  
(Демократической партии)

**27 апреля**  
Пенсильвания  
**4 мая**  
Индiana  
Северная Каролина  
**6–8 мая**  
Вайоминг  
(Республиканской партии)

**11 мая**  
Небраска  
Западная Вирджиния

**15 мая**  
Вайоминг  
(Демократической партии)

**18 мая**  
Арканзас  
Кентукки  
Орегон

**25 мая**

Айдахо

**1 июня**  
Алабама  
Нью-Мексико  
Южная Дакота

**8 июня**  
Монтана  
Нью-Джерси

**26–29 июля**  
Национальный конвент (съезд)  
Демократической партии, Бостон

**30 августа–2 сентября**  
Национальный конвент (съезд)  
Республиканской партии, г. Нью-Йорк

# ИНТЕРВЬЮ С ТОМАСОМ МАННОМ ОБ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ 2004 ГОДА

ПОЛ МАЛАМУД



Абраам Линкольн  
Республиканец  
(1861–1865)



Эндрю Джонсон  
Союз  
(1865–1869)

**Вопрос:** Каковы основные спорные вопросы выборов 2004 г.?

**Ответ:** В ходе каждой избирательной кампании затрагивается широкий круг спорных вопросов, но мне представляется весьма вероятным, что на предстоящих президентских выборах будут два ключевых вопроса. Одним из них является здоровое состояние экономики. Под этим понимается экономический рост, увеличение числа рабочих мест и общее состояние налогово-бюджетной политики США.

Второй вопрос состоит в обеспечении безопасности, физической безопасности. Это означает ощущение американцами своего благополучия у себя дома в контексте терроризма, и здесь также имеется в виду политика национальной безопасности, в частности, последствия наших военных операций в Афганистане и Ираке.

**Вопрос:** Проявляют ли рядовые американцы интерес к вопросам внешней политики?

**Ответ:** Интерес американской общественности к внешней политике растет и убывает в зависимости от характера международной обстановки. Если говорить в более широком плане, то были времена, когда в период «холодной войны» американцы проявляли к внешней политике очень большой интерес; конечно, война во Вьетнаме стала для американцев проблемой. По моему мнению, причиной, по которой внешняя политика будет играть важную роль на выборах 2004 г., является 11 сентября. Нападение террористов на Всемирный торговый центр и Пентагон наглядно показало американцам, что наша безопасность не столь надежна, как нам казалось, и огромное большинство наших граждан весьма положительно отреагировала на довод Президента Буша о том, что мы должны вести решительную борьбу с террористами.

События 11 сентября означают, что теперь американцы осознали наличие несомненной связи между безопасностью у нас дома и нашей политикой за рубежом, и, конечно, огромный рост популярности президента у американского народа, повсеместное ощущение того, что он продемонстрировал решительный стиль руководства, основывающийся на его внешне-политических действиях, а не на инициативах его администрации внутри страны.

Судя по опросам общественного мнения, после 11 сентября республиканцы получили огромное преимущество как партия, которой население доверяет, когда дело касается политики национальной безопасности, и сохранение этого преимущества является одной из ключевых позиций избрания нынешнего президента



на второй срок. На уменьшение этого преимущества, разумеется, нацелены усилия демократов в их стремлении вернуть себе Белый дом.

За убедительными военными победами руководимых США коалиций в Афганистане и Ираке последовала намного более трудная задача послевоенного переустройства, что дает критикам нынешней администрации благоприятные возможности для превращения этих трудностей республиканцев в предмет спора с ними в рамках своей избирательной кампании.

**Вопрос:** На прошлых выборах в 2000 г. наблюдалось почти равное соперничество между Бушем и Гором. Как эта минимальная разница в числе набранных голосов влияет на тактику и стратегию на предстоящих выборах?

**Ответ:** Вопрос о президентских выборах был решен Верховным судом 5 голосами против 4. Дело свелось к прекращению пересчета голосов в штате Флорида. Здесь имеет значение то обстоятельство, что результаты выборов в 2000 г. подтвердили доминирующую реальность того, что мы страна «50 на 50», почти поровну разделенная между демократами и республиканцами на всех уровнях выборных должностей и на уровне отдельных избирателей.

Я полагаю, что, в результате, стратегии обеих партий предвосхищают проведение выборов 2004 г. в условиях почти равного соперничества. Обе партии понимают огромную важность мобилизации всех своих основных сторонников на участие в выборах. Поэтому будет проводиться гигантская работа с тем, чтобы мобилизовать отдельных избирателей. Я думаю, что вы увидите весьма приятное перемещение ресурсов с телевизионной рекламы, хотя ее по-прежнему будет очень много, на усилия по выявлению конкретных избирателей и обращению к ним с призывом: «Приди на выборы и отдай нам свой голос!».

Обе партии и разделяющие их интересы группы поместят огромные капиталовложения в обеспечение явки их сторонников на избирательные участки. При этом демократы могут использовать недовольство своих основных приверженцев результатами выборов 2000 г. во Флориде в качестве побудительного стимула для привлечения к участию в предстоящих выборах своих людей.

Уместно вспомнить о том, что в 2002 г. на промежуточных выборах республиканцы одержали победу в обеспечении явки своих избирателей. Они добились большого успеха в мобилизации своих сторонников, и это во многом явилось причиной успеха Республиканской партии на промежуточных выборах.

**Вопрос:** Как эти партии обеспечивают явку своих сторонников?

**Ответ:** В других странах, в которых голосование носит обязательный характер или в которых наблюдается очень высокий уровень участия населения в выборах, подобные соображения не возникают или, по крайней мере, не имеют существенного значения. Однако в Соединенных Штатах, где участие 50 процентов правомочного населения в возрасте, дающем право на участие в голосовании, считается на президентских выборах нормой, очень большое значение имеет то, что делается для стимулирования явки граждан на избирательные пункты.

Теперь, если вы спросите меня, какие факторы влияют на голосование американцев или их отказ от него, то я вам скажу, что преобладающим фактором здесь является наличие информации. Известно ли вообще потенциальным избирателям о проведении выборов? Имеют ли они представление о том, кто баллотируется на выборах в качестве кандидатов? Знают ли эти избиратели, какие различия существуют между кандидатами и их партиями? Во-вторых, являются ли данные избиратели приверженцами одной из партий? Связаны ли как-то избиратели, о которых мы ведем речь, с силами, соперничающими на выборах?

В-третьих, просил ли кто-нибудь этих избирателей голосовать? Имели ли они личные контакты с кем-то, кто рассказал им, где расположены избирательные участки или пункты, когда следует приходить на выборы и т.д. Именно последний фактор играет решающую роль в усилиях, проводимых под лозунгом: «Приди на выборы и отдай нам свой голос!»

Эти усилия требуют создания организации на местном уровне, использования компьютерных файлов для определения вероятных сторонников, налаживания с ними контакта по телефону или по прямой почте, а лучше всего посредством личного контакта, предпочтительно со стороны источника, которому можно дове-



рять, – человека с их работы, кого-то, проживающего в их районе, – а потом в день выборов позвонить им вновь, чтобы убедиться в том, что они пошли на избирательный участок или пункт, а в некоторых случаях предложить подвезти их до избирательного участка или пункта. Это – поиски неординарное дело.

**Вопрос:** Само собой разумеется, наиболее успешной бывает работа с основным контингентом избирателей. Что представляет собой основной контингент избирателей каждой партии?

**Ответ:** Демографический анализ Центра политических исследований при Мичиганском университете [<http://www.umich.edu/~nes/nesguide/nesguide.htm>] предлагает различия между основными контингентами избирателей каждой из политических партий. Оказывается, самыми решительными сторонниками Демократической партии являются афро-амericанцы. Обычно из десяти афро-американцев девять голосуют за кандидата от Демократической партии, и один/одна – за кандидата от Республиканской партии. Испаноязычные американцы также склонны поддерживать демократов, хотя соотношение здесь составляет два к одному или меньше. Семьи, члены которых состоят в профсоюзах, как правило, голосуют за демократов, но доля таких семей, отдающих предпочтение республиканцам, постоянно меняется. Представители рабочего класса с низким доходом имеют тенденцию больше голосовать за демократов, хотя значительная часть этой группы населения время от времени отдает предпочтение кандидатам от Республиканской партии. Во многом по социальным и культурным соображениям белые мужчины из рабочего класса и среднего класса поддерживают Республиканскую партию.

Разведенные и семьи, главой которых является один родитель, более склонны отдавать предпочтение демократам, в то время как традиционные семейные пары чаще тяготеют к республиканцам. Религиозная принадлежность и религиозная практика, а также посещение культовых учреждений являются мощными прогнозными показателями того, кто составляет основной контингент сторонников республиканцев. Чем чаще человек посещает богослужения, тем вероятнее, что он станет республиканцем и будет голосовать за республиканцев. Атеисты имеют тенденцию быть демократами.

По своей ориентации люди с более высоким доходом являются республиканцами. Это особенно относится к тем, кто работает в торговле – от мелких предпринимателей до руководящего состава корпораций. Тем не менее, новоиспеченные профессионалы – высокообразованные и имеющие ученые степени – все больше голосуют за демократов.

Наконец, каждая из партий имеет разную географическую базу. Мы называем это «красные и синие штаты» – на основе того, как разделили нашу страну на телевизионной карте Соединенных Штатов после последних президентских выборов. Синие штаты на упомянутой карте голосовали за демократов; эти штаты составляют группы на Восточном и Западном побережьях, а также группу ряда северных штатов. Красные или республиканские штаты имеют тенденцию располагаться на Юге, в сельских, фермерских районах, районах Скалистых гор и в ряде районов Среднего Запада.

Кроме того, вы можете видеть партийную принадлежность внутри штатов. Демократы склонны иметь свои основные контингенты сторонников в городах и во внутренних пригородах. Республиканцы сильнее во внешних пригородах и сельских районах.

Демократы все больше обретают силу в быстро растущих высокотехнологичных районах, республиканцы же обладают большей силой в ряде районов страны, которые фактически потеряли свое население, – некоторых сельских районах. Республиканцы преуспевают во всевозможных южных пригородах, включая быстро растущие районы, такие как район вокруг Атланты (Джорджия).

В общем и целом, республиканцев можно считать партией религиозных и культурных консерваторов; деловых мужчин и женщин; Юга; горных штатов и Среднего Запада, а также внешних пригородов и сельских районов. Сторонники демократов включают в себя меньшинства; атеистов и социал-либералов; семьи, члены которых состоят в профсоюзах; жителей больших городов и Восточного и Западного побережий. Разумеется, все эти классификации построены на общих тенденциях. Для каждой из демографических групп характерно многообразие в политической ориентации.

**Вопрос:** С какими преимуществами и неблагоприятными условиями имеют дело на выборах занимающие свой пост президенты? **Ответ:** Во-первых, историчес-

ким фактом является то, что большинство действующих президентов, баллотирующихся на выборах с целью повторного избрания на свой пост, добиваются успеха. Разумеется, не все – фактически, в новейшей истории было несколько президентов, которым не удалось добиться переизбрания. Первый Президент Буш в 1992 г. и Президент Картер в 1980 г. потерпели неудачу и не были избраны повторно. Это относится и к Джеральду Форду. Он занял президентский пост, не будучи избранным в качестве президента, и также не преуспел в 1976 г. в своих усилиях вновь занять президентский пост.

Однако, вообще, президенты имеют тенденцию быть переизбранными на второй срок. В некоторой степени это происходит потому, что часто они избегают любого предварительного соперничества, которое могло бы нанести им вред в качестве кандидата в президенты, наглядно показывая их слабости. Однако первому Президенту Бушу, Президенту Картеру и Президенту Форду пришлось столкнуться с трудностями избирательной кампании в период подготовки к промежуточным выборам. Тот факт, что нынешний президент Джордж У. Буш вообще не встречает какого-либо соперничества на пути к выдвижению своей кандидатуры на пост президента, является его огромным преимуществом.

Во-вторых, действующие президенты оказываются в состоянии занимать господствующее положение на том, что Теодор Рузвельт называл «трибуной забияк» – т.е. устанавливать повестку дня и сосредоточивать внимание общественности на вопросах, которые дают этим президентам определенные преимущества. Время от времени, предпринимая действия в области внешней политики и внутренней экономической политики, действующие президенты могут на месте изменять реальное положение дел таким образом, чтобы оно работало в их пользу на самих выборах. Действующим президентам легче – в качестве лица, занимающего свой пост – получать деньги и накапливать ресурсы. У таких президентов есть возможность предоставлять льготы партийным активистам, которые обеспечивают преимущества действующих президентов на самих выборах.

Однако неудобством для занимающего свой пост президента является то обстоятельство, что ему отдают должное за добрые дела и обвиняют в том, что было плохого в период его пребывания у власти, независимо от того, заслуживает ли он того и другого. Таким образом, пребывание в должности в хорошие времена ве-



Улисс С. Грант  
Республиканец  
(1869–1877)



Разерфорд Б. Хейс  
Республиканец  
(1877–1881)



дет к повторному избранию. Однако быть президентом, когда экономика находится в плачевном состоянии или когда проходят неудачи во внешней политике, означает находиться в явно невыгодном положении. Выборы во многом представляют собой референдумы относительно воспринимаемых результатов деятельности действующей администрации.

Если дела идут хорошо, президент получает преимущество. Если же дела идут плохо, президент, несомненно, находится в невыгодном положении.

**Вопрос:** Политическая база г-на Буша как президента ясна. С другой стороны, большинство претендентов на пост президента от Демократической партии занимают различные должности – конгрессмена, сенатора, губернатора штата или генерала вооруженных сил. Как пребывание на таких должностях влияет на шансы этих претендентов стать президентом США?

**Ответ:** Говорят, что большинство членов Сената США, проснувшись утром и посмотрев на себя в зеркало, видят отражение потенциального президента. Однако, как водится, многим сенаторам «предлагают» стать президентом, но на практике выбирают на этот пост лишь нескольких из них. Последним сенатором, которому удалось стать президентом США, был Джон Кеннеди в 1960 г. С тех пор несколько сенаторов побеждали в борьбе за выдвижение своей кандидатуры на президентский пост, но терпели поражение на выборах. В число таких сенаторов входят Роберт Доул, баллотировавшийся на пост президента в 1996 г., и Джордж Макговерн, участвовавший в президентских выборах 1972 г. Получается, что Сенат представляет собой не слишком заманчивую «стартовую площадку» для участия в президентских выборах.

Большинство кандидатов на пост президента, которые добивались этого поста, ранее были либо вице-президентами, либо губернаторами. Вице-президентство является естественной базой для баллотирования в президенты, несмотря на то, что действующий вице-президент не всегда добивается успеха на пути к президентству, в чем на собственном опыте убедился Альберт Гор в 2000 г.

Практика показывает, что пребывание на посту губернатора бывает особенно благоприятным для баллотирования в президенты. В последнее время это подтвердил Джордж У. Буш; до него это сделали Уильям Клинтон, Рональд Рейган и Джеймс Картер. В

число тех губернаторов, которые стали президентами, несомненно, входят выдающиеся люди. Военная карьера давала хорошие шансы стать президентом в XIX веке, но в современную эпоху лишь Дуайту Эйзенхаузеру удалось пройти путь от военачальника до Верховного главнокомандующего вооруженными силами США.

**Вопрос:** Как законы о финансировании президентских избирательных кампаний влияют на результаты этих выборов?

**Ответ:** Джордж Буш был первым добившимся успеха кандидатом в президенты, который отказался от государственных (правительства США) встречных фондов в ходе выдвижения кандидатов на президентский пост в 2000 г. Поэтому по закону в течение того периода времени к нему не были применимы ограничения на расходование финансовых средств на его избирательную кампанию. В результате, в 2000 г. он получил более 100 миллионов долларов США и израсходовал больше средств, чем его конкурент из Демократической партии. Это было бы недопустимым, если бы он воспользовался государственными средствами. В 2004 г. в условиях, когда согласно действующему закону установленный верхний предел финансовых средств, предоставляемых кандидату в президенты отдельным лицом, был поднят вдвое с 1000 до 2000 долларов США, те, кто будет проводить избирательную кампанию Буша, вновь откажутся от встречных фондов и в ходе процесса выдвижения кандидатов на пост президента получат уже 200 миллионов долларов США.

Не имея конкурента в качестве кандидата на президентский пост в Республиканской партии в ходе проведения избирательной кампании Президента Буша ее организаторы смогут использовать упомянутые деньги для того, чтобы представить общественности кандидата на пост президента от Демократической партии в выгодном для них свете и начать организационную работу на местах по привлечению на свою сторону избирателей и убеждению их проголосовать за республиканцев. Подобные действия помогут организаторам кампании Буша на всеобщих выборах. Это – огромное преимущество.

Ни один из кандидатов от Демократической партии не продемонстрировал такой же способности получения упомянутой денежной суммы в период предварительных выборов в партии. Если демократы согласятся на получение государственных встречных фондов, то будут вынуждены ограничиться расходованием приблизительно 50 миллионов долларов; большая часть из них будет истрачена в ходе избиратель-

ной кампании на начальном этапе предварительных выборов в 2003 г. и в первые месяцы 2004 г. с тем, чтобы попытаться одержать победу на съезде партии в выдвижении в качестве кандидата на пост президента. Значит у демократов, в основном, останется мало денег или вообще не будет их в период после выдвижения своего кандидата и проведения своего партийного съезда.

После окончания избирательных кампаний на предварительных выборах и проведения конвентов (съездов) по выдвижению кандидатов на пост президента кандидаты еще раз принимают решение о том, соглашаться ли им на получение государственного финансирования для участия во всеобщих выборах. Ожидается, что как Президент Буш, так и кандидат на пост президента от Демократической партии согласятся на получение государственных встречных фондов.

**Вопрос:** Действительно ли деньги оказывают такое большое влияние на результаты соперничества за пост президента?

**Ответ:** При определенных обстоятельствах деньги играют более важную роль в одних гонках, чем в других. Деньги имеют чрезвычайно большое значение в условиях соперничества в Палате представителей, соперничества в Сенате США и соперничества за пост губернатора, поскольку претендентам требуется очень много денег для того, чтобы обратить на себя внимание избирателей и иметь реальную возможность прорваться сквозь окружающую их завесу анонимности.

Деньги имеют значение в процессе выдвижения кандидатов на пост президента, поскольку участвующие в этом процессе кандидаты относительно не известны, и им нужны деньги для того, чтобы рекламировать себя и свои платформы, а также создавать свои организации. В условиях всеобщих выборов деньги имеют тенденцию играть менее существенную роль, поскольку проявляется определенная доля внимания к кандидатам со стороны «свободных» средств массовой информации, что обусловлено большим значением этого соперничества на данный момент. Время от времени проводятся дебаты между кандидатами, показываемые по телевидению. Наблюдая за этими кандидатами, люди в основном полагаются на их партийную принадлежность. Тем не менее, если кандидаты имеют почти равные шансы на победу, деньги все-таки могут влиять на итоги выборов.

**Вопрос:** В 2004 г. достаточно ли кандидату в президенты от Демократической партии ограничиться критикой Президента Буша как



Джеймс Э. Гарфилд  
Республиканец  
(1881)



Честер А. Артур  
Республиканец  
(1881-1885)

действующего президента; или демократам необходима какая-то позитивная программа для победы на выборах?

**Ответ:** Для того, чтобы демократам добиться успеха, им нужны две вещи. Безусловно, самое важное для них состоит в том, чтобы найти причину, по которой избиратели отказались бы от избрания Джорджа Буша на второй срок. Здесь нужна не столько альтернативная программа, сколько референдум по вопросу о том, как жила страна под руководством Буша, на который избиратели могли бы дать лишь отрицательный ответ.

Для того, чтобы демократам вернуться в Белый дом и вновь обрести контроль над Конгрессом, им понадобится очень много избирателей, которые рассуждали бы приблизительно так: «Я чувствую себя менее уверенным/уверенной в своем экономическом и физическом благополучии в связи с достижением сомнительного успеха в войне против терроризма и запутанной обстановкой в Ираке». Для демократов это – необходимо, хотя, вероятно, и недостаточное условие для «завоевания» Белого дома в 2004 г.

Во-вторых, демократам нужно переступить порог доверия. У них обязательно должен быть кандидат, пользующийся доверием американского народа, способный защитить нашу безопасность и проводить политический курс, который не является эксцентричным или крайним, или, по-видимому, не представляет для американцев больше опасностей, чем благоприятных возможностей.

Поэтому демократам определенно придется выдвигать кандидата, предлагающего правдоподобную стратегию национальной безопасности, а также правдоподобную стратегию в области экономики и внутренней политики. Большинство американцев не собираются проводить прямое сравнение программных установок Президента Буша с соответствующими установками демократов. Однако, пожалуй, в случае, если американцы решат, что профессиональная биография данного президента неизбежно заслуживает возобновления, тогда они получше присмотрятся к демократам и зададутся вопросом: «Можем ли мы доверять им?». Вот где эта оппозиционная партия должна иметь правдоподобную, позитивную альтернативу.

**Вопрос:** Есть мудрый афоризм: в период предварительных президентских выборов кандидаты занимают самые крайние позиции, когда начинают угоджать основному контингенту сторонников своей партии – демократы становятся крайне левыми, а республиканцы – крайне правыми. Наблюдается ли сейчас подобное явление, и по-

влияет ли оно на политическое поведение в следующем году?

**Ответ:** На проводившихся в последнее время выборах удачливые кандидаты в президенты не стали жертвой подобного поведения. Так, например, в 2000 г. Джордж Буш нашел способ баллотироваться в кандидаты на пост президента от Республиканской партии, предложив самостоятельную, реальную политику тем, кто составляет основной контингент избирателей консервативной партии, которой они остались очень довольны, но при этом применял умеренную и полную сочувствия риторику, позволявшую ему избежать характеристики крайнего консерватора или крайне правого политика после выдвижения его кандидатом на пост президента от Республиканской партии.

Уильям Клинтон отказался в своей партии от традиционного подхода «левые против правых» и пытался «дойти» как до основного контингента избирателей, так и до колеблющихся избирателей. Да, активисты на предварительных выборах склонны проявлять идеологические крайности, уклоны вправо со стороны республиканцев и уклоны влево со стороны демократов; однако можно составлять обращения к избирателям и поднимать нерешенные вопросы в такой форме и таким образом, чтобы это не подрывало вашей позиции в период проведения избирательной кампании, приуроченной к всеобщим выборам.

**Вопрос:** Считаете ли вы, что на этих президентских выборах возрастет роль Интернета?

**Ответ:** В этом контексте Интернет не следует рассматривать никак вид массовых коммуникаторов, ни в качестве заменителей телевизионной рекламы. Вместо этого, в настоящее время Интернет имеет большое значение как одна из форм организации кампаний – найма и организации добровольцев, получения денег, координации деятельности и мероприятий рядовых избирателей и распространения информации сторонникам партий. Основываясь на успехе Джона Маккейна на выборах 2000 г., Хаузэрдинг Дин получил через Интернет значительные суммы денег. Дин и другие кандидаты от Демократической партии используют Интернет для укрепления организационных структур.

Со своей стороны силы Буша также понимают большое значение Интернета. Они активно используют его для получения денег и создания своих местных организаций, а также для того, чтобы убедиться в наличии у них одного из способов общения с активистами Республиканской партии таким образом, который, с одной стороны, воодушевляет людей, а, с другой,

позволяет эффективно распределять ресурсы.

Итак, в контексте этих способов его применения Интернет станет значительной силой на ближайших президентских выборах.

**Вопрос:** Разумеется, помимо президентских выборов состоятся еще и выборы в Палату представителей и в Сенат. Каковы перспективы соперничества на выборах в эти две палаты Конгресса?

**Ответ:** В настоящее время мы не видим оснований для резкого изменения в распределении голосов или полной победы одной из партий. Скорее создается впечатление, что борьба на этих выборах будет почти равной.

Начиная с выборов 1994 г. Республиканская партия является партией большинства в Палате представителей. Республиканцы также имеют незначительное большинство в Сенате, которое они на короткое время потеряли, когда сенатор-республиканец Джеймс Джеффорд покинул свою партию и стал независимым сенатором. Республиканцы вновь обрели большинство в Сенате на выборах 2002 г. Изучая структуру выборов в Палату представителей и Сенат, многие аналитики пришли к выводу о том, что, вероятно, республиканцы удержат это большинство до конца десятилетия, если только не накатит непредвиденная «приливная волна» к выгоде Демократической партии. На предстоящих выборах только в десяти процентах 435 соперничеств в Палате представителей можно ожидать серьезной борьбы. Кроме того, в условиях наличия у республиканцев преимущества, которое дает этой партии нахождение у власти, получение ими большей суммы денежных средств и достижение Республиканской партией успеха в пересмотре границ избирательных округов, республиканцы имеют все шансы на удержание своего большинства.

В Сенате демократы занимают больше должностей, срок пребывания на которых подходит к концу, чем республиканцы. Не забывайте о том, что треть Сената подлежит переизбранию в любой данный год выборов. Подтвержденный ротации срок пребывания на этих должностях составляет шесть лет. Демократы занимают больше должностей, срок пребывания на которых истекает, и эти занимаемые демократами должности имеют тенденцию быть в «красных» (более консервативных) штатах, штатах, в которых в 2000 г. победил Джордж Буш.

Таким образом, только в случае, если на президентских выборах демократы одержат полную победу, у них появится возможность стать партией большинства в Конгрессе. ■



Гровер Кливленд  
Демократ  
(1885–1889) (1893–1897)



# ВЫБОРЫ В КОНГРЕСС

ДЖОН ОЛДРИЧ

**В** то время как средства массовой информации сосредоточат внимание на президентских выборах 2004 г., американцы будут принимать участие в голосовании с целью избрания тысяч других людей на широкое многообразие должностей. В частности, выборы в Конгресс США могут быть не менее соревновательными, чем президентская кампания и иметь почти такое же большое значение, как последняя. В настоящее время соотношение сил в Конгрессе между двумя основными политическими партиями является близким к равновесию. На самом деле, республиканцы удерживают большинство лишь в 12 местах (из 435) в нижней палате – Палате представителей, и только 51 место из 100 в верхней палате – Сенате.

Выборы в Конгресс имеют большое значение, поскольку Конгресс играет главную роль в формировании политического курса. В отличие от парламентской системы в американской системе произошло разделение полномочий между Конгрессом и президентом. Все законы пишутся в Конгрессе и должны приниматься в нем. Кроме того, в противоположность парламентским системам партийная дисциплина часто соблюдается не так строго. Члены Конгресса могут свободно голосовать по вопросам политики так, как считают нужным, включая голосование за то, что, по их мнению, обеспечит им повторное избрание в этот законодательный орган. В результате, лидеры партийных фракций в Конгрессе должны создавать победные коалиции, приглашая в них членов Конгресса на индивидуальной основе, а не рассчитывать на общую поддержку партий, соблюдающих строгую дисциплину, придавая тем самым каждой победе или каждому поражению значимость для обеих партий.

Проведение отдельных и независимых выборов на каждую должность означает, что возможно осуществлять контроль над Конгрессом со стороны одной партии в условиях, когда президентом является член второй

партии. Это так называемое разделенное управление стало весьма обычной практикой. Шестнадцать лет из 24 разные партии контролировали Палату представителей и президентство. Республиканцы удерживают большинство в Палате представителей с 1994 г. Они также контролировали Сенат с 1994 г. по 2000 г., последние шесть лет восьмилетнего пребывания у власти администрации президента от Демократической партии Уильяма Клинтона.

Выборы 2000 г. закончились победой республиканцев в президентской гонке и сохранением их большинства в Палате представителей. Однако каждая из обеих партий имела 50 мест в Сенате. Конституция предоставляет вице-президенту (Дику Чейни) решающий голос в верхней палате Конгресса, что позволяет республиканцам с минимальной разницей в числе занимаемых должностей удерживать после выборов 2000 г. большинство в Сенате, обеспечивая республиканцам общий контроль над федеральным правительством.

В июне 2001 г. сенатор от Республиканской партии Джеймс Джонсон покинул эту партию, что поставило Сенат под контроль демократов и вновь создало разделенное правление. В свою очередь, демократы потеряли это очень маленькое большинство на выборах 2002 г., возвращая тем самым республиканцам общий контроль над верхней палатой Конгресса.

## КАК ВЫБИРАЕТСЯ КОНГРЕСС

Палата представителей и Сенат имеют почти равные полномочия, но средства их избрания совершенно различны. Отецы-основатели Американской Республики намеревались приблизить членов Палаты представителей к населению с тем, чтобы они самым добросовестным образом отражали его желания и помыслы в законотворчестве. Поэтому, отцы-основатели задумали эту Палату как относительно большую и часто избирающуюся на выборах, проводящихся каждые два года. Первонациально некоторые считали двухлетний срок слишком длительным. В настоящее время более привычными стали опасения по поводу того, что частые выборы приводят занимающих свои должности членов этой Палаты к постоянному баллотированию на новый срок и что по этой причине они забывают об интересах народа и беспокоятся только о том, чтобы быть избранными вновь.

Каждое место в этой Палате представляет географический контингент избирателей, и каж-

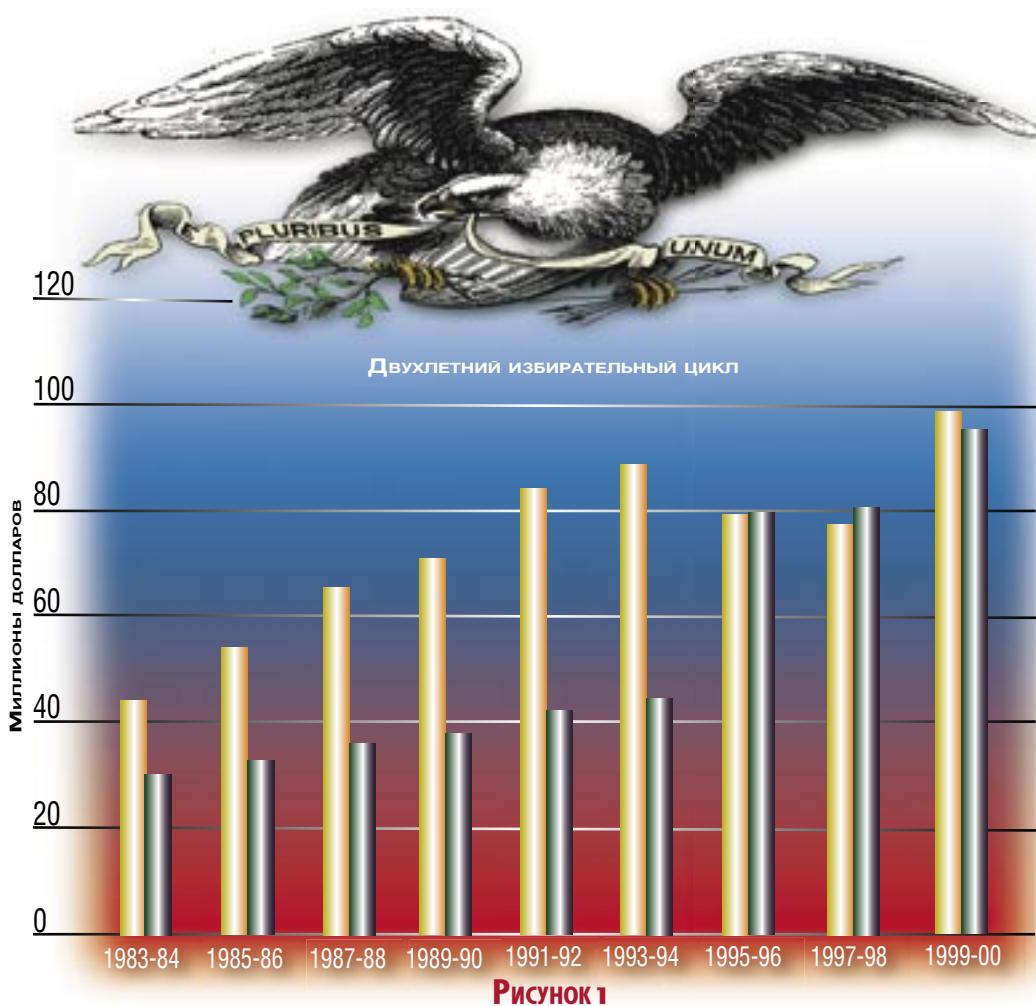
дый ее член избирается от единственного в своем роде или «одномандатного» избирательного округа относительным большинством голосов; т.е. кандидат, набравший большинство голосов, побеждает на выборах. Каждому из 50 штатов гарантируется, по крайней мере, одно место в этой Палате, а остальные распределяются по штатам в зависимости от численности населения. Так, например, в Аляске очень маленькая численность населения, и поэтому данный штат имеет в Палате представителей только одно место. Калифорния – самый большой штат по численности населения и в настоящее время имеет в этой Палате 53 места.

Сенат создавался для того, чтобы представлять штаты, и фактически сенаторы первоначально выбирались легислатурами штатов. Только после принятия в 1913 г. Семнадцатой поправки к Конституции сенаторы стали напрямую избираться участниками голосования своего штата. В каждом штате избираются два сенатора на шестилетний срок, причем одна треть должностей Сената переизбирается каждые два года. На самом деле, в этом случае сенаторы выбираются относительным большинством голосов контингента избирателей, причем штат выполняет назначение одномандатного округа.

Существует большая вероятность того, что выборы, исход которых решается правилом относительного большинства голосов, особенно из одномандатных округов, будут иметь своим результатом систему, характеризующуюся наличием именно двух основных политических партий. Это происходит потому, что любой кандидат от третьей партии имеет очень мало шансов на победу. Избиратели предпочитают «не отдавать напрасно» свои голоса на то, что они считают безнадежными кампаниями, а кандидаты, которые хотят одержать победу на выборах, по этой причине избегают вступать в члены любой безнадежной партии. Поскольку отсутствует «окружное представительство», голоса меньшинства имеют тенденцию быть представленными в рамках одной из этих двух сильных партий, а не отковавшимися политическими группировками, которые придерживаются менее популярных взглядов. На протяжении всей своей истории Соединенные Штаты никогда не имели больше двух основных партий. В настоящее время даже в самый разгар того, что известно как «ориентированные на кандидатов выборы», третий партии и кандидаты могут часто пытаться выиграть выборы, но им крайне редко уда-



Бенджамин Гаррисон  
Республиканец  
(1889–1893)



**Рисунок 1**

ется сделать это. После выборов 2002 г. всего два из 435 членов Палаты представителей США являлись независимыми политическими деятелями, и в состоящем из 100 членов Сенате был представлен только один независимый кандидат. Все остальные места в обеих палатах получили члены Республиканской или Демократической партии, двух основных партий Америки с шестидесятых годов XIX века.

### ФАКТОРЫ В ВЫБОРАХ В КОНГРЕСС

На протяжении большей части истории США выборы в Конгресс были «ориентированы на партию». Поскольку большинство избирателей проявляли долгосрочную приверженность той или иной политической партии, они имели склонность отдавать свои голоса, ориентируясь на партию. Члены Конгресса часто избирались повторно, десятилетиями находясь на своих должностях, поскольку большинство избирателей этих членов Конгресса поддерживали их партию. Часто усилия этих людей в качестве отдельных лиц, занимающих должность, лишь в самой малой степени наращива-

ли или уменьшали их поддержку. В последние годы личности кандидатов и имеющиеся проблемы стали появляться в качестве сил, дополняющих воздействие партийной приверженности.

На самом деле, начиная с шестидесятых годов прошлого века, всеобщие выборы становятся все более ориентированными на кандидатов. Способность кандидатов вести избирательную кампанию по телевидению, получать огромные суммы денег и проводить опросы общественного мнения, а также другие аспекты проведения кампаний на современном уровне дают избирателю более полное представление о личности кандидата. В результате, избиратели проявляют тенденцию обдумывать свое впечатление о сильных и слабых сторонах двух кандидатов в дополнение к оценке их партийной приверженности.

Ориентированное на кандидата голосование представляет собой одно из основных преимуществ занимающих должность членов Конгресса. В общем и целом, лица, занимающие ту или иную должность, гораздо чаще появляются на телевидении и в газетах, чем те, кто соперничает с ними. Часто появляясь в

средствах массовой информации и оказывая значительное влияние на государственную политику, занимающие должность лица могут также получить гораздо большие суммы денег на ведение избирательной кампании. По этой причине и ряду других обстоятельств занимающие должность лица, выдвигающие свою кандидатуру на переизбрание, имеют реальные шансы на победу. В 2002 г. 398 членов Палаты представителей выдвинули свою кандидатуру на переизбрание, и только 16 из них потерпели поражение, в то время как лишь трое из 26 сенаторов, боровшихся за свое переизбрание, оказались за бортом. При коэффициенте переизбрания в Сенате 88 процентов и в Палате представителей 96 процентов можно утверждать, что выборы в Конгресс ориентированы не только на кандидата, но и на лицо, занимающее должность.

Имея больше денег и чаще появляясь в средствах массовой информации, занимающие должность лица становятся известными контингентом избирателей, в то время как претендентам часто не удается добиться того, чтобы их узнали избиратели. Обследования показывают, что девять из десяти респондентов зна-

**Рисунок 1:**  
Взносы денежных  
средств со стороны  
Комитетов политических  
лнействий на проведение  
кампаний по выборам  
в Палату представителей  
с разбивкой по партиям,  
1983-2000 гг.

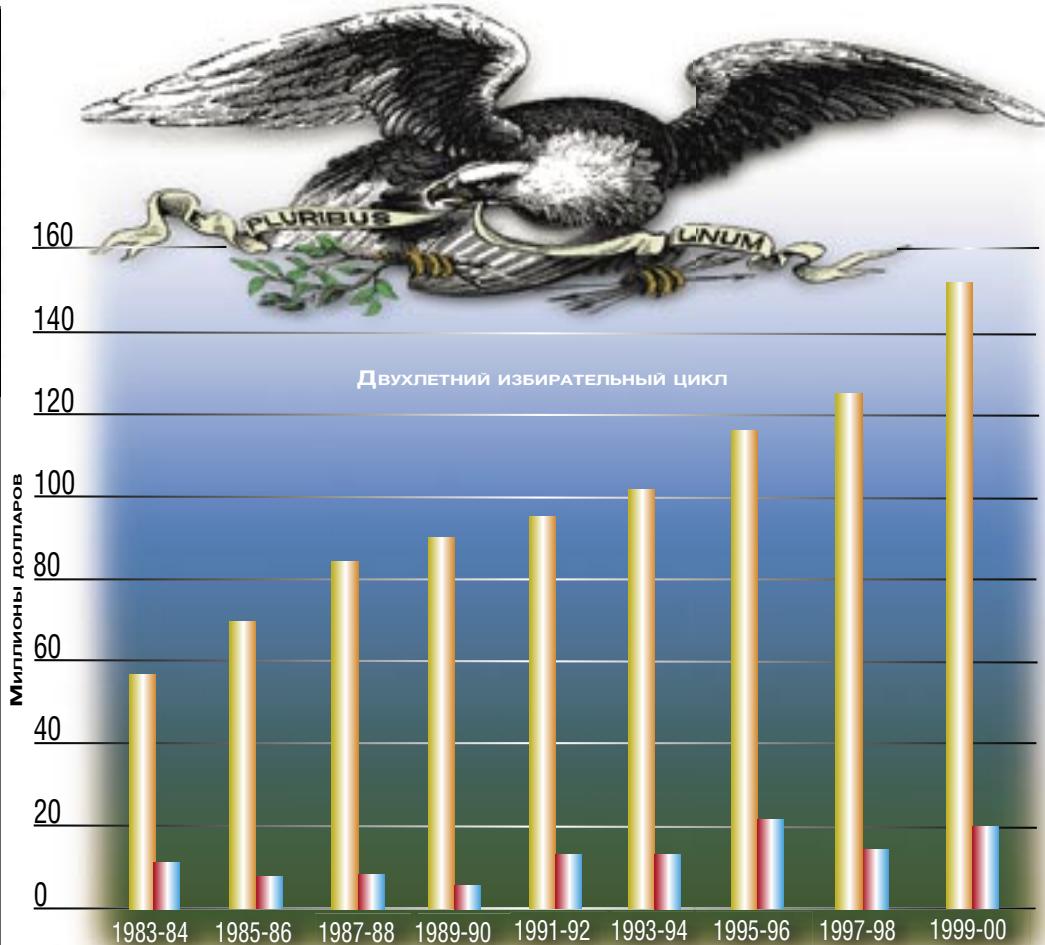


Вице-президент  
Дик Чейни подает  
решающий голос  
в Сенате США  
23 мая 2003 года в  
роли временного  
председателя этого  
органа.



Сенатор-ветеран от  
Демократической  
партии Роберт Берд из  
Западной Вирджинии  
беседует с группой  
избирателей около  
Сената, 2003 год.

**Рисунок 2:**  
 Взносы денежных  
 средств со стороны  
 Комитетов политиче-  
 ских действий лицам,  
 занимающим должность,  
 и претендентам,  
 которые являются  
 кандидатами на  
 выборные должности в  
 Палате представителей,  
 1983-2000 гг.



Источник обоих рисунков:  
<http://www.census.gov/prod/2002pubs/01statab/election.pdf>  
*(Statistical Abstracts (Краткие статистические обзоры), Диаграмма 412).*



Уильям Маккинли  
 Республиканец  
 (1897–1901)

ют имя и фамилию занимающее должность лица, которое представляет их в Палате представителей или Сенате, но лишь чуть больше половины знают имя и фамилию основного претендента на эту должность даже в конце избирательной кампании. Поскольку претенденты так мало известны, им очень трудно бывает убедить тех, у кого есть деньги, дать их им. Это ведет к плачевному циклу, в котором потенциально сильные кандидаты часто принимают решение не соперничать с утвердившимися лицами, занимающими должность, а «смельчаки», все-таки решившиеся на соперничество с утвердившимися обладателями должности, не могут собрать денег для того, чтобы начать свою избирательную кампанию.

Количество денег, предоставляемое в качестве взносов кандидатам на выборные должности в Конгрессе комитетами политических действий (КПД), находит на мысль о той важной роли, которую играют деньги, партия и пребывание в должности на выборах в Конгресс. Взносы, сделанные КПД в адрес двух основных партий с 1983 г. до 2000 (последнего года, на который имеются подобные данные), показываются на Рисунке 1. На этом

рисунке представлен общий рост денежных поступлений на проведение выборов за этот период. Обратите также внимание на то, что демократы имели значительное преимущество в получении поддержки КПД вплоть до 1994 г., т.е. в те годы, когда Демократическая партия была партией большинства. В последних трех избирательных циклах республиканцы сравнялись с демократами в получении денежной поддержки КПД. При таком почти равном соперничестве обе партии теперь получают фактически одинаковый объем денежных средств в виде взносов со стороны КПД.

На Рисунке 2 показаны денежные пожертвования занимающим должность лицам и их соперникам за один и тот же период. Большое преимущество лиц, занимающих должность, в получении денежных средств на проведение каждого выборов является очевидным. На самом деле, за последние два десятилетия значительно увеличился объем денежных средств, предоставляемый в виде взносов лицам, занимающим должность, в то время как наблюдается значительно меньший рост поступлений денежных средств в адрес претендентов. Один этот рисунок подсказывает, почему

столь большая доля лиц, занимающих должность, добивается переизбрания.

Когда претенденты действительно становятся известны избирателю, намного увеличивается вероятность того, что избиратели будут проявлять больше равенства в своем отношении к двум кандидатам, голосуя за того из них, обещания которого, по мнению избирателя, являются более убедительными.

Какие призывы и обращения являются более эффективными на выборах в Конгресс? И здесь произошли изменения, особенно на самых последних выборах.

До недавнего времени исход выборов в Конгресс, в общем, решался на основе конкретных интересов и забот того или иного округа, а не проблем страны. Это особенно верно в отношении «промежуточных выборов», т.е. выборов, проводящихся в середине четырехлетнего срока пребывания президента у власти и по этой причине лишенных притяжения именно президентской избирательной кампании внимания к вопросам, относящимся ко всей стране.

Эта нацеленность на местные аспекты выборов как нельзя лучше подходила к становлению ориентированных на кандидатов выборов, позволяя кан-

дидатам приспосабливать свои обращения и призывы к их конкретному округу.

Неким водоразделом стали выборы 1994 г. У Республиканской партии было большинство в Сенате и, к всеобщему удивлению, она «отвоевала» 52 места у Демократической партии в Палате представителей, добившись там большинства впервые за 40 лет. Частью стратегии их лидера спикера Палаты представителей Ньюта Гингрича являлась законодательная программа из десяти пунктов под названием «Договор с Америкой». Этот договор был одобрен широким большинством кандидатов от Республиканской партии на выборные должности в Палате представителей уже на начальном этапе избирательной кампании и приобрел особую значимость после выборов. Гингрич обещал – весьма успешно, – что новое республиканское большинство проведет законодательство, вдохновленное упомянутым договором, через Палату представителей в поразительно короткий срок – 100 дней. Пристальное внимание, уделявшееся республиканцами данному вопросу, повысило степень общественного интереса к Республиканской партии и ее руководству. Таким образом, был установлен стандарт, согласно которому национальные вопросы и что-то похожее на национальную партийную платформу стали с тех пор обычной частью избирательных кампаний на промежуточных выборах.

Дважды проводившиеся после 1994 г. промежуточные выборы вызвали не меньшее удивление, чем выборы 1994 г. В 1998 г. впервые с 1934 г. партия занимающего пост президента «отвоевала» места (на этот раз соответственно пять мест и шесть мест) в Палате представителей у оппозиционной партии. Несмотря на то, что республиканцы удержали большинство в Конгрессе, их воспринимали как партию, по существу проигравшую выборы 1998 г. Многие в этой партии видели причину своего «поражения» в том, что республиканцам не удалось занять четкой национальной позиции по всем спорным вопросам. Демократы не сумели завоевать места и добиться большинства в 2002 г., и вновь – справедливо это или нет, – многие лидеры Демократической партии объясняли ее поражение тем, что ей не удалось выработать национальной партийной программы.

## ВЫБОРЫ В КОНГРЕСС В 2004 Г.

Поразительные тонкости и драматические подробности выборов в Конгресс, проводившихся за последние десятилетие, делают составление прогнозов опасным делом. Действительно, наиболее важные выводы вполне могут быть сведены к тому, что старые методы проведения предвыборных кампаний больше не являются самыми эффективными, а также что в настоящее время избиратели переживают процесс изменения своих методов принятия решений. Все же в 2004 г. можно ожидать некоторых событий и обстоятельств.

пост президента, увеличивают или уменьшают шансы кандидатов на должности в Палате представителей. Это, прежде всего, относится к кандидатам, которые баллотируются на должности, в настоящее время занимаемые теми, кто не претендует на переизбрание. Сочетание опытных и эффективных кандидатов на должности в Палате представителей и решительной кампании, проводимой кандидатом в президенты каждой из двух партий, может привести к самым большим переменам в количестве и характере должностей, занимаемых обеими партиями.

В последние десятилетия



Самый насущный вопрос применительно к 2004 г. сводится к тому, сумеют ли демократы получить достаточно мест для восстановления своего большинства в Палате представителей. Есть лишь 34 должности в Сенате, подлежащие выборам; в настоящее время 19 из них занимают демократы. Кроме того, в последний раз меньше республиканцев вели почти равную борьбу, и 22 гонки за победу в Сенате состоятся в штатах, в которых в 2000 г. выиграл выборы Джордж У. Буш. Поэтому создается впечатление, что демократы едва ли могут ожидать «завоевания» каких-либо мест в Сенате. Отсюда следует, что, судя по всему, республиканцы сохранят большинство в Сенате, и что все внимание будет приковано к Палате представителей.

Обе партии пытаются по возможности заполучить самых сильных кандидатов и мобилизовать ресурсы для выборов в Палату представителей. Очень многое зависит от привлечения новых кандидатов на должности в Палате представителей, особенно кандидатов, уже имеющих опыт участия в выборах, таких как члены легислатур штатов. Однако не меньшее значение имеют масштабы, в которых кандидаты от каждой из двух партий, выдвинутые на

«длине президентских фалд» – т.е. число избирателей, голосующих за одну и ту же партию на выборах в Конгресс, так же, как они голосовали на президентских выборах – уменьшилось. Оба этих голосования являются относительно независимыми. Кроме того, в 2000 г., когда оба кандидата в президенты набрали почти равное число голосов, этот равный счет голосов избирателей не мог бы принести преимущества ни одной из партий в период соперничества на выборах в Конгресс. В условиях, когда ожидается, что занимающие должность лица будут стремиться к переизбранию, и когда имеется столь минимальная разница в соотношении сил обеих партий в Конгрессе, влияние одной из партий в Конгрессе вполне может зависеть от голосования на президентских выборах. Если президент Буш сумеет удержать свои высокие рейтинги популярности, которые он получил во время войны с Ираком и сразу же после нее, он вполне может укрепить положение своей партии как в Палате представителей, так и в Сенате. Если его рейтинги начнут быстро снижаться, возможно, в связи с экономическими вопросами, то, предположительно, он может унести с собой нынешнее, сохраняющееся уже в тече-

В центре: Член Палаты представителей Кэтлин Харрис (Республиканская партия, штат Флорида) пожимает руку члену Палаты представителей Кендирику Мику (Демократическая партия, штат Флорида), готовясь к групповому снимку новых членов Палаты представителей в ноябре 2002 года.  
Правое поле, сверху вниз: Кандидат в Конгресс на первичных выборах от Демократической партии Дениз Маджетт благодарит сторонников в Декейтере (штат Джорджия), август 2002 года. Сенатор-республиканец Кей Бейли Хатчисон приветствует собравшихся после произнесения речи о согласии баллотироваться у Капитолия штата Техас в Остине, 7 ноября 2000 года. Член Палаты представителей Эрни Флетчер, республиканец из Кентукки, в тот же день празднует свой переизбрание в Конгресс.





Теодор Рузвельт  
Республиканец  
(1901–1909)

ние десятилетия большинство республиканцев в Палате представителей.

Если вопросы, имеющие значение для всей страны, во все большей степени будут превращаться в важные компоненты выборов в Конгресс, самой значительной силой в стране в 2004 г. станут кандидаты в президенты и их кампании по проведению политического курса. Этот аспект труднее всего поддается прогнозу. Что касается демократов, то на момент написания данной статьи нет никакой ясности в отношении того, чем закончится борьба за выдвижение кандида-

курентов и вновь станет кандидатом на пост президента от Республиканской партии.

Существует вероятность того, что в 2004 г. вопросы внутренней политики снова займут центральное место. Пока же, судя по всему, война с терроризмом останется самым главным вопросом внешней политики. Некоторое время – после падения Советского Союза – большое значение на президентских выборах имели международные проблемы, и пока остается весьма неясным, как обе стороны будут строить дебаты, а также как будет реагировать на них

под угрозой в связи с почти равным соотношением сил между обеими партиями, и он пребывает в подобном состоянии в течение последнего десятилетия. Поэтому для американской демократии многое поставлено на карту, поскольку направление политики будет в значительной степени меняться в зависимости от того, осуществляется ли упомянутый контроль республиканцами, демократами или же не осуществляется ни одной из партий. Эта неопределенность положения усугубляется тем, что результаты выборов в Конгресс вполне могут определяться реакцией населения на кандидатов в президенты; а также тем, кого выдвинут кандидатами от Демократической партии, что они будут отстаивать и как будет реагировать на них население. Все это делает наблюдение за соперничествами 2004 г. необыкновенно волнующим. ■



том на пост президента от этой партии в условиях, когда многочисленные претенденты пытаются добиться своего выдвижения кандидатом на этот пост, но ни один из них пока не стал претендентом, имеющим больше шансов, чем остальные. В настоящее время мы не можем сказать, будет ли стоять первым в списке демократов на выборах либерал или политик, придерживающийся умеренных взглядов, или кандидат, являющийся сторонником войны или же выступающий против нее. Если, как ожидается, Президент Буш решит баллотироваться, мы можем быть уверенными в том, что он победит всех своих кон-

также общественность. Однако в данный момент создается впечатление, что избирателей, вероятно, будет больше всего беспокоить состояние экономики США. Однако и здесь многое неясно, в данном случае по поводу того, будет ли иметь место значительное (и заметное) улучшение в экономике, что благоприятствовало бы республиканцам, или же она останется слабой или даже будет пребывать в состоянии рецессии и таким образом станет предметом спора и поводом для возрождения демократов.

В общем, в 2004 г. партийный контроль над Палатой представителей и Сенатом находится

Джон Олдрич, получивший степень доктора философии в Рочестерском университете, занимает должность профессора политологии в Университете Дьюка, которая спонсируется фирмой «Прайзер-Прэтт». Он специализируется в области американской политики и манеры поведения, формальной теории и методологии. Д. Олдрич является автором или соавтором книг «Почему партии?», «Перед конвентом», «Модели линейной вероятности, логит-преобразования и пробита», а также ряда книг о выборах, самая последняя из которых «Перемены и преемственность на выборах 2000 и 2002 гг.» недавно вышла в свет. Его статьи печатаются во многих журналах.



Вверху: Члены Палаты представителей дают присягу 7 января 1997 года в начале работы 105-го Конгресса.  
Внизу: Президент Джордж У. Буш выступает с первым обращением к совместному заседанию Конгресса США, 27 февраля 2001 года.

# ОПРОСЫ, ЭКСПЕРТЫ И ВЫБОРЫ

ДЖОН ЗОГБИ

**M**ногие американцы любят политические опросы. Другие терпеть их не могут. Любители опросов увлечены игрой в политику – кто впереди, у кого есть шанс победить, чья позиция по здравоохранению или экономике наиболее популярна. Эти «политические наркоманы» внимательно следят за рейтингами президентов, губернаторов и мэров. А многим избирателям, похоже, просто по душе идея общности с другими людьми в своем населенном пункте или в стране. В эпоху, когда все больше и больше американцев чувствуют себя одинокими в замкнутых производственных ячейках или долгих поездках на работу и с работы, опросы общественного мнения дают гражданам представление о своем месте по отношению к другим членам национального сообщества.

Профессия социолога неоднозначна. Перед нами часто ставят задачу выйти далеко за рамки простого измерения перепадов в общественном мнении по тем или иным вопросам или кандидатам – манипулировать избирателями, возвышаясь в роли гуру над говорчивыми выборными чиновниками и, в конце концов, влиять на явку избирателей в день выборов. Но за два десятка лет профессиональной социологической работы я обнаружил: громче всего на опросы жалуются те, кому не составляют труда привести все последние цифры.

## ОПРОСЫ ПРЕЖДЕ И ТЕПЕРЬ

Было время, когда на политической авансцене царили всего одна или две социологические организации. Сегодня, в эпоху мгновенных новостей, Интернета и круглосуточных кабельных новостных каналов информационный вакuum часто заполняют результаты заказных и самостоятельных опросов общественного мнения из различных источников. Хотя первый политический опрос был проведен в 1824 году местной газетой в Харрисберге (штат Пенсильвания), стержневую роль в освещении политических кампаний независимые опросы приобрели лишь в 1930-е. Самые ранние и лучшие современные политические опросы проводились такими светилами, как Гэллап и Ропер, позднее к ним добавились и другие популярные в США имена – Синдлинджер, Янкевич и Харрис. К тому же, в 1970-х годах все три ведущих американских информационных телеканала стали проводить собственные опросы в ходе президентских кампаний, а вскоре и на выборах губернаторов и членов Конгресса США в крупных штатах.

Опросы в СМИ, проводимые от имени информационной сети и газеты-партнера (например, Си-би-эс/«Нью-Йорк таймс», Эй-би-си/«Вашингтон пост», Эн-би-си/«Уолл-стрит джорнэл»), во многом отличаются от опросов, проводимых частным образом для кандидатов и политических партий, и теперь стали важной составляющей политического процесса. Основная разница в том, что опросы через средства массовой информации публичны и предназначены, главным образом, для того, чтобы избиратели знали, какие кандидаты лидируют в политическом состязании. Такие опросы призваны быть нейтральными и независимыми. Объективность особенно важна, поскольку она не позволяет кандидатам морочить людям голову собственными «частными» опросами. Например, некогда кандидат мог утвер-

ждать, что по результатам его частных опросов он впереди, тогда как элементарный здравый смысл подсказывал иное. Десятилетиями независимые политические опросы предлагают объективный взгляд на предвыборную гонку, оценку сильных и слабых сторон каждого кандидата и анализ демографических групп, поддерживающих каждого кандидата. Такие независимые опросы дают репортерам и редакторам возможность делать и публиковать честные оценки хода кампании.



Присущая независимым опросам прозрачность оказывает полезную услугу читателям и зрителям. Но даже независимые опросы чреваты проблемами. В 1996 году бывший лидер республиканцев в Сенате Боб Доул соперничал за Белый дом с действующим Президентом, демократом Биллом Клинтоном. Хотя большинство опросов показывало, что на протяжении всей кампании Доул отставал на целых 25 пунктов, мои собственные опросы

Сверху вниз:  
Избиратель читает «Чикаго трибюн» за 1 мая 1968 года с сообщением о решении Президента Джонсона не баллотироваться на новый срок. Кандидат в президенты от Демократической партии Юджин Маккарти выступает перед студентами Кливлендского университета западного резерва в апреле 1968 года.



Делегаты съезда Республиканской партии поддерживают выдвижение сенатора Роберта Доула кандидатом в президенты, Сан-Диего, 1996 год.



Уильям Хауард Тафт  
Республиканец  
(1909–1913)

Справа:  
Сотрудники СМИ  
работают над своими  
веб-сайтами на съезде  
Демократической  
партии в  
Лос-Анджелесе,  
17 августа 2000 года.

для агентства Рейтер выявили значительно меньший разрыв – пожалуй, в диапазоне 7–12 пунктов. Однако при освещении тех выборов в средствах массовой информации тон задавали опросы, проводимые другими телекомпаниями и ведущими газетами. Так что изо дня в день о Доуле говорили как о кандидате, «серьезно отстающем» от Президента – «на целых 25 пунктов». Когда при освещении кампании за основу берутся только самые тенденциозные опросы, они могут серьезно исказить информацию, предвосхитить результат, а затем и стать пророчеством Кассандры. И кандидату при этом тоже ничуть не легче собирать деньги или находить непредвзятых слушателей.

Означает ли это, что предвыборные опросы действительно влияют на явку избирателей и/или результаты голосования? Вообще говоря, коротко можно ответить «нет». Хотя освещение соперничества Доула и Клинтона создавало сенатору Доулу серьезные проблемы, нет никаких убедительных доказательств того, что Доул мог бы выиграть выборы. Нет и четких доказательств, свидетельствующих, что какой бы то ни было кандидат на состязательных выборах когда-либо проиграл из-за того, что предвыборные опросы указывали на его отставание.

Кое-кто, впрочем, утверждает, что сегодня проводится слишком много опросов – налицо так называемое социологическое загрязнение. Я уже говорил о круглосуточных кабельных информационных каналах и их потребности заполнить большие пробелы в новостях. В этом заключается одна из причин распространенности политических опросов. Другим фактором, безусловно, является острая конкуренция между средствами массовой информации. В 2000 году во время предвыборной кампании было проведено, по меньшей мере, 14 крупных независимых опросов, и их результаты не всегда совпадали. Но избирателям грех жаловаться – у них есть выбор. Наблюдая за опросами, избира-

тели должны быть разумными потребителями, совсем как при покупке машины или дома. При опросах надо следовать нескольким основным правилам, и вот мои рекомендации, как лучше всего оценивать результаты опросов.

### ОБЪЕМ ВЫБОРКИ И ПРЕДЕЛ ПОГРЕШНОСТИ

Иногда после таких важных событий, как ежегодное президентское обращение «О положении страны» или дебаты

бы она точнее отражала демографическую структуру населения, система весов не всегда учитывает группы, которые существенно недопредставлены. Например, в один вечер экспресс-опрос может недостаточно представить афро-американцев. А в другой – социологи могут обратиться к слишком большому числу афро-американцев из Небраски или Канзаса и недостаточному – из Нью-Йорка, Миссисипи или Южной Каролины.

Еще одна проблема, харак-



между кандидатами на политическую должность, проводятся экспресс-опросы. Нередко они делаются за один вечер для оперативной публикации на следующий день и охватывают выборку всего из 500 взрослых по стране. Хотя эти «однодневки» позволяют быстро узнавать о реакции общественности, эксперты считают их искаженными.

Прежде всего, выборка лишь из 500 граждан слишком мала, чтобы всерьез рассматривать ее в стране с населением 280 млн. человек. Она может давать точные результаты в 95 процентах случаев, плюс минус 4,5 процента, но на самом деле этого недостаточно на президентских выборах или при кампании в крупном штате. Кроме того, объем выборки в 500 человек, на мой взгляд, недостаточен для подготовки статистически значимого анализа подгрупп, необходимого на выборах национального уровня или в крупных штатах.

Есть и другие методологические проблемы. Выборка за один вечер означает, что презентативной части людей могло не оказаться дома. Хотя социологи применяют к своей выборке весовые характеристики, что-

терная для скоропалительных опросов, заключается в том, что опрашиваться могут не «вероятные избиратели», а «взрослые». Демографический разрыв между этими двумя группами может быть весьма существенным. Вообще говоря, взрослый массив включает больше представителей меньшинств, домохозяйств с более низкими доходами и членов профсоюзов. Поскольку каждая из этих групп тяготеет к Демократической партии и ее кандидатам, любое их чрезмерное представительство в выборке может искажить результаты опроса.

Так что следите за объемом выборки и составом опрашиваемых групп. При хорошем общегосударственном опросе в Соединенных Штатах вопросы задаются, по меньшей мере, 1000 вероятным избирателям и сообщается о пределе погрешности выборки не более плюс минус трех пунктов.

## КОГДА ПОБЕДА – НЕ ПОБЕДА

Как «Мона Лиза» или великое произведение художественной литературы, даже самые тщательные опросы допускают множество толкований. Они также задают читающим их репортерам и аналитикам определенный набор ожиданий. Так социологи и аналитики порождают неуловимого зверя под названием «общепринятое мнение». И обеим группам нравится, когда кандидаты идут наперекор этому общепринятому мнению. Так что очень многие кандидаты возносились над общей «колодой» вопреки веяниям, о которых свидетельствовали результаты первоначальных опросов.

Взять, к примеру, сенатора Юджина Маккарти с его крестовым походом против войны во Вьетнаме и соперничеством с Президентом Линдоном Джонсоном в 1968 году. Хотя антивоенные настроения в Соединенных Штатах набирали силу, никто не предполагал, что малоизвестный сенатор из Миннесоты может бросить серьезный вызов могущественному Президенту Джонсону. Но когда после первых праймериз (в Нью-Хэмпшире) подсчитали голоса, Маккарти набрал 41 процент по сравнению с 49 процентами у Джонсона. Хотя имя Президента даже не значилось в бюллетене и должно было вписываться желающими за него проголосовать, аналитики решили, что Маккарти настолько превзошел все ожидания, сформированные в ходе предвыборных опросов, что объявили его победителем. «Победа» Маккарти ошеломила политический мир, и в течение двух недель Президент Джонсон решил не баллотироваться на новый срок.

Подобная объявленная аналитиками победа произошла и на первичных выборах от демократов в Нью-Хэмпшире в 1972 году. Сенатор из Южной Дакоты Джордж Макговерн, который в 1968 году на короткое время перехватил антивоенное знамя, а затем возглавлял реформаторское движение в Демократической партии, бросил вызов явному фавориту борьбы за выдвижение в президенты сенатору Эдмунду Маски. Заказанные Макговерном частные опросы показывали, что он может набрать более 40 процентов голосов на первичных

выборах в Нью-Хэмпшире. Поэтому он предусмотрительно заявил СМИ, что был бы доволен 35-процентным результатом. Когда он набрал 43 процента по сравнению с 48 у Маски, пресса стала утверждать, что, как и в 1968 году, претендент «победил», превзойдя ожидания экспертов. Как в 1968 году, «победа» дала Макговерну, по утверждениям историков, главные козыри выигрыша в Нью-Хэмпшире – средства массовой информации, деньги и разгон. В дальнейшем Макговерн был выдвинут в президенты от Демократической партии, хотя и сокрушительно проиграл общие выборы Ричарду Никсону.

В 1976 году бывшего губернатора Джорджа Джимми Картера вашингтонский журналистский корпус поначалу окрестил «Джимми Кто». 28-процентный результат Картера против пяти более известных кандидатов-демократов оказался достаточным для того, чтобы возвести его в ранг лидера и в итоге обеспечить его выдвижение.

Таким образом, во всех этих случаях урок заключается в том, что предвыборные опросы потенциально могут использоваться для укрепления позиций фаворита или для их подрыва. Фактически опросы задают планку для освещения кампаний и некое общепринятое мнение о шансах на победу.

## ОПРОСЫ НА ВЫХОДЕ С УЧАСТКОВ

С 1970-х годов важной особенностью национальных и проводимых в штатах выборов в США являются опросы на выходе с избирательных участков. Они же, наверное, и самые спорные проводимые сегодня опросы, поскольку делается попытка предсказать победу на выборах у дверей избирательных участков, опираясь на беседы с людьми, которые только что проголосовали. Особенно скандальную славу приобрели опросы на выходе в президентскую кампанию 2000 года, когда ими злоупотребили телекомпании, сделав не один, а два неверных прогноза в отношении победителя, поддержанного избирателями во Флориде.

Однако при правильном использовании эти опросы служат важнейшим инструментом для социологов, журналистов и ученых. Они используются далеко не только для оперативного предсказания победителей в день голосования, но и снабжают экспертов и политологов подробными данными о том, как проголосовали и объяснили причины своего выбора конкретные демографические группы. Они также помогают социологам разрабатывать модели явки избирателей на будущие выборы, получая представление о том,



Вудро Вильсон  
Демократ  
(1913–1921)



Слева направо:  
Республиканцы в Техасе собираются посмотреть первые телевизионные дебаты между Альбертом Гором и Джорджем У. Бушем в 2000 году.  
Женщина из Лос-Анджелеса участвует в опросе на выходе с участка, проголосовав на первичных выборах.

сколько представителей каждой демографической группы может прийти на выборы. Это чрезвычайно важно для обеспечения репрезентативности будущих выборов избирателей при использовании этих данных в политических целях.

Однако опросы на выходе становятся проблематичными, когда используются для предсказания победителя. Как бы хорош ни был процесс выборки при таких опросах, выборка есть выборка, а значит – существует предел ее ошибки. Этот фактор менее важен, если голо-

Из уст профессионального социолога такое мнение может показаться странным, но я считаю, что крах опросов на выходе в ноябре 2000 года стал хорошим уроком. Нам просто не надо знать, кто выиграл выборы, пока не поступят фактические результаты. Только на пользу избирательному процессу пойдет, если опросы на выходе в течение всего вечера голосования будут использоваться исключительно для выяснения того, кто голосовал и почему они проголосовали именно так.

*Справа: Кандидат Джордж У. Буш выступает в телевизионном ток-шоу «Жестокие игры с Крисом Мэтьюзом» в ходе своей президентской кампании.*

*Внизу: Джордж У. Буш в телевизионном ток-шоу «Встреча с прессой».*



MEET THE PRESS  
WITH TIM RUSSELL

сование завершается убедительной победой одного из кандидатов, но при небольшом разрыве ошибки выборки в один-два пункта выглядит серьезной. Опираясь на предвыборные обследования и опросы на выходе с избирательных участков в день голосования в 2000 году, телекомпании вплоть до подсчета всех голосов не имели законной возможности определить, кто победил в штате Флорида – Джордж У. Буш или Альберт Гор. Стремление получить прогноз первым взяло верх над стремлением получить точный прогноз.



Уоррен Г. Гардинг  
Республиканец  
(1921–1923)

## В КРИЗИСЕ ЛИ ИНДУСТРИЯ ОПРОСОВ?

В наши дни много говорится о снижении коэффициентов отклика при опросах. Когда я начинал работать в этой области, коэффициенты отклика составляли в среднем 65 процентов – иными словами, из каждого трех человек, до которых удавалось дозвониться, принять участие в опросе соглашались двое. Сегодня средние коэффициенты отклика составляют около 30 процентов, а в ряде крупных мегаполисов они, как правило, значительно ниже. По этой причине некоторые эксперты готовы объявить опросы отжившими своей век. Но вряд ли это так. Более низкие коэффициенты отклика означают, что на выполнение опросов уходит больше времени, но получать хорошие выборки все же можно.

Хотя немало сказано о том, что ряд социологических фирм, включая и мою компанию, слабо работает на важных выборах, на самом деле все мы вообще еще можем получать результаты, вполне укладывающиеся в пределы ошибки выборки. Думаю, разумное отношение к тому, что могут и чего не могут опросы, в сочетании со здоровым скептицизмом потребителя политической информации – вот наилучший подход, который можно принять, когда все мы готовимся к еще одним важным выборам, предстоящим в 2004 году. ■

Социолог Джон Зогби – президент и главный исполнительный директор социологической фирмы «Зогби Интернейшнл», которую он основал в 1984 году. Его фирма проводила опросы, в частности, для агентства Рейтер и телекомпании Эн-би-си. Д. Зогби – автор книги «Решение-2002: почему республиканцы прибавили». Дополнительные сведения о нем можно найти на сайте [www.zogby.com](http://www.zogby.com)

# ФИНАНСИРОВАНИЕ ПРЕДВЫБОРНЫХ КАМПАНИЙ

ДЖОЗЕФ Э. КАНТОР

Однажды видный американский политический деятель провозгласил: «Деньги – материнское молоко политики». Едва ли приходится этому удивляться, поскольку демократическая форма правления в Америке основана на свободных и открытых выборах и на плюралистической традиции, так что на государственную политику влияют соперничающие интересы. Особенно уместна такая характеристика сегодня, так как численность избирателей заставляет – по крайней мере, во время выборов на важные посты – при общении с избирателями опираться на средства массовой информации. Эфирное время – эффективное, но дорогостоящее средство охвата массовой аудитории.

При финансировании предвыборных кампаний в Соединенных Штатах кандидаты на государственные должности, как правило, полагаются на четыре источника: (1) отдельные граждане, делающие прямые взносы; (2) собственные политические партии; (3) заинтересованные группы, нередко через комитеты политического действия (КПД); (4) личные и семейные ресурсы. На некоторых выборах, особенно президентских, с 1970-х годов доступен и пятый источник – государственные фонды.

Растущая опора на электронные СМИ и профессионализация политики привели к тому, что предвыборные кампании становятся все более дорогими. На президентских выборах 2000 года кандидаты в президенты израсходовали 607 млн. долларов, а кандидаты в Конгресс потратили чуть больше 1 млрд. В тот год победивший кандидат на выборах в Сенат истратил в среднем 7,4 млн. долларов, а кандидат, выигравший выборы в Палату представителей США, в среднем 849 000 долларов. Однако затраты кандидатов составляют все мень-

шую и меньшую часть общих расходов по влиянию на выборы, поскольку партии и заинтересованные группы играют более весомую роль в прямом общении с избирателями.

Традиционно политические партии и заинтересованные группы ориентировали свои ресурсы на денежные взносы кандидатам, которые тратили деньги на контакты с избирателями, стремясь не только убедить их рекламой, почтовыми рассылками и т.д., но и просто добиться того, чтобы избиратели пришли на участки и проголосовали.

Бо́льшую роль в финансировании предвыборных кампаний играют богатые спонсоры и лоббисты на государственную политику. Предлагаемые решения обычно предусматривают более жесткое правительственное регулирование денег в политике, начиная с большей прозрачности, которая облегчает информирование общественности о финансировании предвыборной кампании и тем самым не позволяет «особым интересам» представлять предполагаемым «государственным интересам». «Реформаторам» противостоят



Слева внизу:  
Член Палаты представителей, демократ из Массачусетса  
Марти Михэн (слева)  
и член Палаты представителей,  
республиканец из Конектикута Крис Шейз  
празднуют успешное голосование в Палате представителей по вопросу о реформе финансирования избирательных кампаний в марте 2002 года.  
В центре: сенатор-демократ из Висконсина Расс Файнгольд (слева) и сенатор-республиканец из Аризоны Джон Маккейн (справа)  
выступают перед журналистами перед Верховным судом США в сентябре 2003 года в ходе судебных слушаний о конституционности закона Маккейна-Файнгольда о реформе финансирования избирательных кампаний.

лосовали. На современных выборах политические партии и заинтересованные группы не только выделяют средства поддерживаемым кандидатам, но и тратят деньги напрямую, чтобы максимально усилить свое влияние на исход выборов. Этот феномен осложняет мониторинг денежных потоков на выборах и создает политиков особые трудности при попытках регулировать деньги, не находящиеся под прямым контролем кандидатов.

Критики давно утверждают, что большие расходы на американские выборы в сочетании с опорой на частные источники финансирования вызывают оза-

те, кто считает расходы на выборы соразмерными стоимостью товаров и услуг в современной экономике и размерам правительственных бюджетов. Эти наблюдатели рассматривают предвыборные расходы как цену, которую платят демократия за состязательные выборы, а крупные взносы и затраты заинтересованных групп – как современное выражение традиционного американского плурализма. Судебная ветвь власти часто поднимает еще один вопрос, связанный с регулированием финансирования кампаний – не приводят ли ограничения на предвыборные пожертвования и расходы к необоснован-



Калвин Кулидж  
Республиканец  
(1923–1929)

Герберт Гувер  
Республиканец  
(1929–1933)



Франклин Д. Рузвельт  
Демократ  
(1933–1945)



ванным ограничению конституционно охраняемого права на свободу слова в области политики?

Можно сказать, что нынешняя система финансирования кампаний в США сочетает логику реформаторов, защитников существующей системы и судебных постановлений, определивших параметры государственного регулирования. Она отражает как принятые – и подтвержденные – законы, так и особенности эволюции американской политики.

### РАЗЛИЧИЯ В ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ СИСТЕМАХ

Сравнение американской системы финансирования избирательных кампаний с системами, действующими в других демократических государствах, может помочь нам понять уникальные аспекты политической системы США.

### ОРИЕНТАЦИЯ ВЫБОРОВ НА КАНДИДАТОВ

Первостепенное значение имеет отход Америки от используемой в большинстве демократических стран парламентской системы, которая ставит в центр выборов, а затем и руководства правительством политические партии. Хотя партии играют на американских выборах важную роль, они гораздо менее значимы, чем на более ранних этапах истории, предшествовавших многочисленным реформам и другим переменам, произошедшим в 20-м веке.

В Соединенных Штатах избирательная система, к сожалению или к счастью, ориентирована не на партии, а на кандидатов. Как правило, кандидаты – это самостоятельно действующие лица, которые не обязаны своей карьерой или выдвижением партийным чиновникам – скорее избирателям, голосующим на первичных выборах. Хотя эта независимость оказывает определенное благотворное влияние в смысле большей открытости и подотчетности, она, несомненно, делает выборы более дорогостоящими, поскольку кандидатам нужны квази-независимые механизмы ведения кампании и источники финансирования. Так же многие современные избиратели гордятся тем, что не зависят от партийных ярлыков, голосуя «за личность, а не за партию» и тем самым еще более обременяя кандидата расходами на эффективные коммуникации в роли публичной фигуры.

### ПЕРВАЯ ПОПРАВКА

Еще один уникальный аспект американской системы – весомая роль, которую играют в политических процессах четко определенные права на свободу слова и собраний, гарантированные Первой поправкой к Конституции США. Задача судебной власти – решать, не противоречат ли этим правам принимаемые законы. В своем знаменательном решении 1976 года по делу «Бакли против Валлео» Верховный суд США отменил ограничения на суммы, которые предвыборные штабы кандидатов, политические партии и заинтересованные группы могут тратить на взаимодействие с избирателями, одновременно разрешив ограничить источники финансирования организациями, участвующими в выборах. Суд объявил, что ограничения на расходы по взаимодействию с избирателями представляют собой недопустимое посягательство на свободу слова. Признав, что ограничения на источники (т.е. взносы) также означают урезание свободы слова, Верховный суд в то же время постановил,

что разумные ограничения могут быть оправданы необходимостью для правительства защищать систему от реальной или предполагаемой коррупции, возникающей вследствие компенсационных отношений между спонсорами кампаний и кандидатами. Уравнив право тратить деньги с правом на свободу слова и проводя различие между деньгами, данными кандидату, и деньгами, расходуемыми кандидатом, это и последующие постановления судов низшей инстанции оказали глубокое воздействие на регулирование и потоки денег в американской политике.

### ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ

Гораздо меньшее, чем в других демократических странах, использование государственной казны при финансировании выборов составляет еще одно отличие американской политической системы. Государственные субсидии партиям широко распространены на международной арене, а бесплатным привилегиям при вещании часто способствует правительственный принадлежность ведущих электронных СМИ, чего нет в Соединенных Штатах. Прямые субсидии и бесплатное эфирное время в совокупности приводят к меньшему давлению на политиков при сборе средств на кампании.

Некоторые американцы давно высказываются за подобные государственные субсидии на предвыборные кампании, а также за то, чтобы обязать частных вещателей предоставлять эфирное время бесплатно или по сниженным расценкам. И они добились определенных успехов в реализации своих идей. Однако эти меры встретили сопротивление на философских (налогоплатильщиков обязывают поддерживать кандидатов, против которых они могут возражать) и практических основаниях (непонятно, как разработать совершенно беспристрастную систему субсидирования кампаний).

В 1970-е годы сторонникам государственного финансирования кандидатов удалось ввести такую систему на президентских выборах, а также на выборах в ряде штатов и в местные органы, но не на выборах членов Конгресса США. С 1976 года выдвигаемые ведущими партиями кандидаты в президенты автоматически получают право на существенные предвыборные субсидии (в 2000 году республиканец Джордж У. Буш и демократ Альберт Гор получили примерно по 67 млн. долларов каждый). Партии получают субсидии на свои съезды по выдвижению кандидатов, а на первичных выборах государственные средства выделяются в объеме, соответствующем небольшим индивидуальным пожертвованиям на нужды кандидатов.

В обмен на получение средств кандидаты должны согласиться с ограничениями на предвыборные расходы, разрешенными Верховным судом ввиду их добровольного характера. Однако действенность этих ограничений подтасчивается умением заинтересованных лиц и групп тратить деньги на помощь кандидатам по каналам, которые являются законными, но превышают уровни, предусмотренные федеральным законодательством («мягкие деньги», о которых говорится ниже).

### ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

С 1970-х годов федеральное законодательство о финансировании предвыборных кампаний в Соединенных Штатах руководствуется тремя основными принципами, применяемыми ко всем выборам Президента и в Конгресс. (В каждом из 50 штатов действуют собственные правила проведения выборов на уровне штата и в местные органы.) Эти принципы состоят в следующем.

## Публичное раскрытие финансовой деятельности

Денежная прозрачность на выборах, облегчающая контроль со стороны оппозиционных партий и кандидатов и средств массовой информации считается главным фактором, содержащим коррупцию, которая может возникать вследствие вносов и расходов на предвыборную кампанию. По этому аспекту государственного регулирования, в основном, достигнут консенсус – по крайней мере, в принципе. На федеральном уровне это предполагает периодические отчеты со сводными показателями и детальной разбивкой по суммам, превышающим 200 долларов.

## Запреты на источники финансирования

Корпорациям, национальным банкам и профсоюзам давно запрещено использовать средства из своей казны – корпоративную прибыль и деньги профсоюзов – с целью повлиять на федеральные выборы (хотя многие штаты на своих выборах разрешают использовать такие источники). Однако эти структуры могут создавать комитеты политического действия для сбора добровольных пожертвований, соответственно, от руководителей и акционеров и среди членов профсоюза. Эти средства могут использоваться на федеральных выборах, что позволяет спонсирующим корпорациям или профсоюзам оказывать свое влияние. Также запрещено на всех выборах в США финансирование кампаний иностранными гражданами.

## Ограничения на источники финансирования

Федеральное законодательство ограничивает суммы, выделяемые кандидатам, партиям и группам, участвующим в федеральных выборах, отдельными гражданами, КПД или партиями. Частное лицо может дать кандидату 2000 долларов на выборы и в общей сложности 95 000 долларов всем кандидатам, партиям и КПД за двухлетний избирательный цикл. КПД может дать кандидату 5000 долларов на одни выборы, но сводного лимита на все такие взносы от одной организации нет.

## СТИМУЛ К РЕФОРМЕ ФИНАНСИРОВАНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КАМПАНИЙ

Проблемы, возникшие в связи с деньгами и политикой, сделали реформу финансирования избирательных кампаний темой многолетних дебатов в Соединенных Штатах. На всем протяжении 1980-х и 1990-х годов сторонники реформ безуспешно стремились усилить введенный в 1970-х режим регулирования, чтобы уменьшить роль и значимость денег в политической системе.

Однако закон, окончательно принятый в 2000 году, был мало похож на своих предшественников. Если прежние законы стремились улучшить действующую федеральную систему регулирования, то цель Закона о реформировании двухпартийных кампаний (ЗРДК) от 2002 года (который неофициально называют законом Маккейна-Файнголда по именам двух ведущих сенаторов, внесших этот законопроект) – сохранить эту систему, сделав объектом федерального регулирования деятельность, которая, по мнению сторонников закона, обходит федеральный закон о финансировании предвыборных кампаний.

Начиная с 1980-х годов, национальные политические партии стали собирать денежные суммы, намного превышающие технически допустимые по федеральному законодательству, хотя якобы не для использования на федеральных выборах как таковых. Это возвращение «жирного кота» – могущественного богатого спонсора, предположительно взятого под контроль реформами 1970-х, – возвестило рост использования «мягких денег» на американских выборах. Этим термином обозначаются средства, собираемые и расходуемые за рамками федерального регулирования выборов, но оказывающие, по крайней мере, косвенное воздействие на федеральные выборы (в противоположность «твёрдым деньгам», которые собираются и расходуются в соответствии с федеральным законодательством о выборах).

Как правило, эти пожертвования «мягкими деньгами» в суммах и из источников, запрещенных на федеральных выборах, распределялись среди партийных отделений в штатах для использования в местной деятельности и на мобилизацию избирателей. Подкрепляя



Сверху вниз: Кандидат в губернаторы от Демократической партии Джон Балдаччи обращается к своим сторонникам в июне 2002 года в Остине (штат Мэн). В 2002 году впервые в Мэне кандидаты на выборах получили государственные средства на ведение своих кампаний. Президент Буш приветствует сторонников во время акции по сбору средств в Лос-Анджелесе в июне 2003 года. Губернатор штата Нью-Йорк республиканец Джордж Патаки пожимает руку стороннику во время акции по сбору средств.

Гарри С. Трумэн  
Демократ  
(1945–1953)



Дуайт Д. Эйзенхауэр  
Республиканец  
(1953–1961)

# ВЫБОРЫ 2004 ГОДА

## ГЛОССАРИЙ



Джон Ф. Кеннеди  
Демократ  
(1961–1963)



Республиканцы в законодательном собрании штата Калифорния объявляют в мае 1999 года о создании нового комитета политического действия, призванного способствовать участию выходцев из Латинской Америки в политическом процессе на федеральном уровне и в штате.

Джозеф Э. Кантор – специалист по американской национальной системе власти в Исследовательской службе Конгресса – отделе Библиотеки Конгресса. Свою карьеру там он начал в 1973 году после получения диплома бакалавра в университете Джонса Хопкинса. На финансировании предвыборных кампаний специализируется с 1979 года и в этом качестве помогает информировать Конгресс по этой тематике и анализировать связанные с ней проблемы и предлагаемые изменения в соответствующем законодательстве.

ким явных формулировок, чтобы контакты подпадали под государственное регулирование, группы смогли представлять публичную информацию, которая стимулировала положительные или отрицательные мнения о государственных должностных лицах, также оказавшихся кандидатами на предстоящих выборах, не подпадая под ограничения федерального законодательства о выборах. В 1996 году и на последующих выборах таким образом были истрачены, по оценке, десятки миллионов долларов, а точные суммы определить невозможно, поскольку раскрывать эти расходы практически не требовалось.

### ВОЗДЕЙСТВИЕ ЗАКОНА МАККЕЙНА-ФАЙНГОЛДА

После 1996 года реформаторы смешили акценты от ограничений на КПД и предвыборные расходы на государственноефинансирование к закрытию лазеек, которые, по их мнению, делали федеральное регулирование денег в политике все более бессмысленным. Принятый в 2002 году закон Маккейна-Файнголда вообще запрещает национальным партиям и федеральным кандидатам или должностным лицам собирать и тратить «мягкие деньги»; точно так же он запрещает отделениям партий в штатах и на местах расходовать «мягкие деньги» на мероприятия, определенные как «федеральная избирательная деятельность». В отношении публичных выступлений по предвыборной тематике новый закон обязывает раскрывать всю транслируемую политическую рекламу с упоминанием четко указываемых федеральных кандидатов в течение 30 дней до первичных и 60 дней до общих выборов и запрещает спонсорство на средства профсоюзной или корпоративной казны.

На всем протяжении многолетних дебатов, предшествовавших принятию закона Маккейна-Файнголда, над дискуссиями довел вопрос о конституционности. Пожалуй, это было неизбежно с учетом опыта постановления 1976 года по делу «Бакли против Валео», породившего систему, не предусмотренную Конгрессом, но влекущую за собой далеко идущие последствия для потоков денег на федеральных выборах. Чем ближе подходил законопроект к принятию, тем чаще вопрос о конституционности становился главной темой дебатов. Поскольку предвыборная кампа-

ния 2004 года уже идет и политики стремятся адаптироваться к новому закону, политическое сообщество с нетерпением ждет ускоренного судебного рассмотрения, обязательного по закону Маккейна-Файнголда.

Первое из таких решений было вынесено 2 мая 2003 года, когда Окружной суд США по округу Колумбия, рассмотрев дело «Макконнелл против Федеральной избирательной комиссии», опротестовал общий запрет на сбор «мягких денег» национальными партиями и их использование отделениями партий в штатах и на местах, но оставил в силе запреты на публичные контакты, которые могут более непосредственно влиять на федеральные выборы, и на сбор «мягких денег» федеральными кандидатами и должностными лицами. Кроме того, суд опротестовал регулирование всей эфирной рекламы с упоминанием федеральных кандидатов в течение определенного срока, но удивил наблюдателей тем, что разрешил регулирование, основанное на более субъективном критерии – направлена ли реклама на поддержку или против федерального кандидата, независимо от того, когда она была распространена. Позднее действие этого постановления было приостановлено, чтобы свести к минимуму путаницу среди тех, кто уже ведет предвыборную кампанию 2004 года, в ожидании окончательного решения Верховного суда, который заслушает устные доводы сторон в сентябре.

Как же поступит Верховный суд – последует своей общей тенденции с момента принятия решения по делу «Бакли против Валео» и отвергнет предусматриваемое новым законом вторжение регулирования в сферу свободы слова? Или многочисленные доказательства и многолетний опыт применения прежнего закона убедят его в том, что опасности коррупции и чрезмерного влияния богатых лиц и групп могут оправдать более жесткое регулирование, чем он мог бы предпочесть в ином случае? Ясно одно: предстоящее решение Верховного суда окажет глубокое воздействие на будущие попытки регулировать денежные потоки в политике. ■

**Гендерный разрыв** – В последние годы американские женщины, как правило, голосуют на выборах не так, как мужчины, нередко предпочитая демократов республиканцам или поддерживающая кандидатов, представляющих более либеральную часть политического спектра. Пресса окрестила этот феномен «гендерным разрывом».

**Городское собрание** – Неофициальная встреча должностного лица или кандидата на выборную должность с группой людей, часто местных жителей, где обстановка равная и неформальная и где прямо из аудитории можно задавать вопросы должностному лицу или кандидату.

**Дебаты** – Обсуждение того или иного вопроса с участием двух или нескольких противоположных сторон. В американской политической жизни последних лет дебаты стали ассоциироваться с телевизионными программами, в которых все кандидаты в президенты или на должность вице-президента излагают собственные взгляды и позицию своей партии, отвечая на вопросы журналистов или из аудитории. Дебаты могут также проводиться по радио или в месте собраний общественности. Возможно проведение дебатов среди кандидатов на выборные должности всех уровней власти.

**Забег** – Используемое в качестве метафоры при описании избирательных кампаний слово «забег» передает чувство азарта, испытываемое людьми, наблюдающими за спортивными состязаниями. Термин относится также к освещению кампаний в средствах массовой информации, которые часто делают упор не на позиции кандидатов по актуальным вопросам, а на их рейтинги по результатам опросов общественного мнения, как будто речь идет о лошадях на скачках.

**Звуковой фрагмент** – Краткое, очень подходящее для цитирования высказывание кандидата на выборную должность, повторяемое в новостях по радио и телевидению.

**Коллегия выборщиков** – Когда американские избиратели приходят на участки, чтобы голосовать на президентских выборах, многие считают, что они участвуют в прямом избрании президента. Технически дело обстоит иначе, поскольку существует конституционный ре-лект 18-го века – коллегия выборщиков. Такое название дано группе «выборщиков», которые назначаются членами партии в пределах штатов. В день голосования эти выборщики, обязанные поддержать того или иного кандидата, избираются всенародно. В декабре, вслед за президентским голосованием, выборщики собираются в столицах своих штатов и голосуют за президента и вице-президента. Чтобы оказаться избранным, президент должен получить 270 выборщиков.

**Консерваторы** – Любой оттенок политических мнений от умеренно правоцентристских до твердых правоцентристских. Из двух ведущих партий в Соединенных Штатах более консервативной, как правило, считается Республианская партия. Политические консерваторы в США обычно выступают за принципы свободной рыночной экономики и низкие налоги и с недоверием относятся к полномочиям федеральной власти, противопоставляемой администрациям штатов и органам местного самоуправления.

**Контрольные опросы** – Разновидность опроса общественного мнения, позволяющая кандидатам отслеживать настроения избирателей в ходе кампании. Проводя первоначальное обследование, социолог опрашивает одинаковое число избирателей три вечера подряд – например, 400 избирателей за вечер, что дает общую выборку в 1200 человек. В четвертый вечер социолог опрашивает еще 400 избирателей, добавляя их ответы в данные опроса и убирает ответы за первый вечер. Так делается и дальше, и выборка постоянно составляет 1200 ответов, полученных за три предыдущих вечера. Со временем избирательный штаб может анализировать данные по всей выборке и наблюдать влияние определенных событий на мнение избирателей.

**Либералы** – В американском политическом спектре либералы занимают место, как говорят, чуть левее или несколько левее центра. Из двух основных политических партий демократы считаются более либеральными по современному определению этого термина. «Политические» либералы, как прави-

ло, выступают за расширение федеральных полномочий для исправления предполагаемого социального неравенства; в сфере культуры либералы обычно поддерживают феминизм, права меньшинств и акцент на свободе личного поведения.

**Негативная реклама** – Реклама, пытающаяся убедить избирателей проголосовать за одного из кандидатов, выставляя его оппонента в невыгодном свете, подвергая нападкам личность оппонента или позицию, которую он занимал прежде по актуальным вопросам.

**Одномандатный округ** – Современный механизм избрания законодателей на национальном уровне и в штатах США, при котором в каждом округе избирается один кандидат; победителем становится кандидат, набравший наибольшее количество голосов. Мажоритарная система позволяет только одной партии победить в любом данном округе. Она прямо противоположна пропорциональной системе, при которой используются гораздо более крупные округа и выбирается сразу несколько членов, пропорционально набранному ими партиями числу голосов.

**Первичные выборы (праймериз)** – Предвыборное состязание, проводимое для определения кандидата от политической партии на конкретную государственную должность. Первичные выборы могут проводиться на всех уровнях власти, включая местные состязания за пост мэра, окружные кампании по выборам членов Палаты представителей США, выборы губернатора или сенатора США в масштабах штата и выборы Президента Соединенных Штатов. На «закрытых» первичных выборах голосовать могут только зарегистрированные члены партии. На «открытых» праймериз избиратели из одной партии (так называемые «перекрестные» избиратели) могут голосовать на первичных выборах от другой партии.

Первичные выборы кандидатов в президенты проводятся на уровне штата, чтобы показать, кого предпочитают в роли партийных кандидатов жители данного штата. В зависимости от законодательства штата избиратели отдают голоса непосредственно за кандидата в президенты, которого они предпочитают, или за делегатов, которые обязуются поддержать этого кандидата на съезде партии. Первичные выборы в штатах, если они проводятся на достаточно

ранней стадии политического сезона, могут иногда останавливать ведущих кандидатов в президенты на их пути и порождать волну поддержки менее известного кандидата. Примечательно, что праймериз являются альтернативой «совещательной» системе отбора кандидатов.

**Пересмотр округов** – Процесс корректировки географических границ округов Конгресса – избирательных округов в пределах штатов, от которых избираются члены Палаты представителей. И демократы, и республиканцы соперничают на уровне штата за право контролировать правовые и политические механизмы пересмотра границ избирательных округов – обычно путем контроля над законодательным органом штата. Тем самым они могут проводить границы округов Конгресса так, чтобы создать на выборах преимущество для собственной партии.

**Платформа** – В контексте президентских выборов в США этот термин относится к официальному письменному заявлению политической партии о своих принципах и целях, сводимых воедино и публикуемых в процессе выдвижения кандидатов в президенты. В последние годы партийные платформы стали менее важными, поскольку телевидение уделяет больше внимания личности и предлагаемым лидерским способностям каждого кандидата.

**Правило относительного большинства** – Способ выявления кандидата, победившего на выборах. Относительное большинство – это набранное кандидатом общее число голосов, превышающее число голосов, полученных любым его оппонентом, но часто оказывающееся меньше 50-процентного большинства голосов. Таким образом, если один кандидат набирает 30 процентов голосов, второй кандидат также получает 30 процентов, а третий – 40 процентов, третий кандидат набирает относительное большинство голосов и выигрывает выборы.

**«Препаратор»/подача информации** – Советник по средствам массовой информации или политический консультант, нанятый избирательным штабом для того, чтобы в любой ситуации обеспечивать кандидату как можно более широкую рекламу. Например, после дебатов между кандидатами в президенты «препараторы» каждого кандидата подыскивают журналистов, чтобы те указали на



Линдон Б. Джонсон  
Демократ  
(1963–1969)



Ричард М. Никсон  
Республиканец  
(1969–1974)



Джеральд Форд  
Республиканец  
(1974–1977)



**Джимми Картер**  
Демократ  
(1977–1981)



**Рональд Рейган**  
Республиканец  
(1981–1989)



**Джордж Буш**  
Республиканец  
(1989–1993)

проявленные в ходе дебатов сильные стороны их кандидата, и пытаются убедить прессу, а через нее и общественность, что их кандидат «выиграл» дебаты. Когда эти советники по СМИ занимаются своим ремеслом, говорят, что они «препарируют» ситуацию или событие.

**Промежуточные выборы** – Выборы на места в Сенате и Палате представителей США, происходящие в течение срока действия президентских полномочий – то есть через два года после начала четырехлетнего президентского срока. Их результаты иногда трактуются как всенародный референдум по результатам деятельности президента за первые два года своего срока. На промежуточных выборах определяются некоторые члены Сената США и все члены Палаты представителей, а также многие должностные лица штатов и местных органов.

**Протестное голосование** – Голосование за кандидата от третьей или малочисленной партии, предпринимаемое без особой надежды на избрание этого кандидата, но предназначение для того, чтобы выразить недовольство кандидатами от двух ведущих политических партий.

**Разделенная власть** – Термин, как правило, относящийся к ситуации, когда президент является членом одной политической партии, а хотя бы одна палата Конгресса (Сенат или Палата представителей) контролируется оппозиционной партией. Подобная ситуация может сложиться и на уровне штата, когда одна партия контролирует губернаторское кресло, а другая – законодательный орган штата. Разделенная власть часто возникает в американской политической системе. Исторически ее воздействие проявлялось в том, что она препятствовала радикальным переменам и побуждала политиков из обеих партий к компромиссам по предлагаемым законопроектам.

**Регионализация** – 50 штатов США неофициально сгруппированы приблизительно в шесть регионов, в которых штаты имеют общие друг с другом географические и культурные особенности. Во время первичных президентских выборов термин «регионализация» относится к практике объединения штатов с другими штатами своего региона для максимального усиления влияния

региона на избирательный процесс, часто путем проведения первичных выборов в один и тот же день.

**Смешанное голосование** – Голосование за кандидатов от разных политических партий на одних и тех же выборах – скажем, за демократа на пост Президента и за республиканца в Сенат. Поскольку избиратели, предпочитающие смешанное голосование, не голосуют за всех кандидатов от одной партии, говорят, что они «смешивают» свои голоса.

**Совещание** – Собрание, в частности, собрание людей, чьей целью являются политические или организационные изменения. В американской политической жизни, связанной с президентскими выборами, это слово стало означать собрание местных политических активистов каждой партии в процессе выдвижения кандидатов в президенты. В системе «многослойных» совещаний местные партийные активисты, работая на уровне избирательных участков, выбирают делегатов на окружные заседания, а те, в свою очередь, выбирают делегатов на заседание в масштабах штата. Эти съезды на уровне штатов выбирают делегатов на национальные съезды своих партий по выдвижению кандидатов. Цель системы партийных совещаний – выбором делегатов показать, кого из кандидатов в президенты предпочитают члены партии в каждом штате. Ее результат – более демократичное выдвижение кандидатов в президенты, поскольку предпочтения по кандидатурам, в основном, определяются на уровне избирательных участков, в начале процесса.

**Съездовский скачок** – Рост популярности кандидата в президенты по результатам опросов общественного мнения в дни, следующие непосредственно за выдвижением его кандидатуры на национальном съезде Республиканской или Демократической партии.

**Твердые и мягкие деньги** – Термины, используемые для проведения различия между выделением средств на предвыборные кампании, регулируемым и не регулируемым федеральным законодательством о финансировании избирательных кампаний. «Твердые деньги» регулируются законом и могут использоваться для влияния на исход федеральных выборов – то есть для агитации за избрание определенных кандидатов. «Мягкие деньги» законом не

регулируются и могут расходиться только на деятельность, не влияющую на избрание кандидатов на общенациональные должности – то есть для таких мероприятий, как кампании по регистрации избирателей, партийное строительство и административные расходы и для оказания помощи кандидатам на выборах в штатах и на местном уровне.

**Третья партия** – В Соединенных Штатах любая политическая партия, не являющаяся одной из двух партий, доминирующих в политической жизни США в 20-м веке: Республиканской партией и Демократической партией.

**Фаворит** – Кандидат на любых выборах или в процессе выдвижения, считающийся самым популярным или имеющим наибольшие шансы на победу.

**«Фалды»** – Намек на фалды фрака джентльмена. В американской политической жизни так обозначают способность популярного действующего выборного должностного лица или кандидата на должность в силу собственной популярности увеличить шансы на победу других кандидатов от той же политической партии. Говорят, что такой кандидат тянет других к победе «на своих фалдах».

**Федеральная избирательная комиссия (ФИК)** – Независимый регулирующий орган, которому поручены осуществление и исполнение федерального законодательства о финансировании избирательных кампаний. ФИК была создана в соответствии с принятой в 1974 году поправкой к Федеральному закону об избирательных кампаниях от 1971 года.

**Фронтальная тактика** – Практика назначения партийных совещаний и первичных выборов в штатах в самом начале избирательной кампании. Перенося свои «праймериз» на более ранние сроки, штаты надеются придать решающий импульс одному или двум кандидатам в президенты и тем самым оказать значительное влияние на выдвижение кандидатов от каждой партии.

# БИБЛИОГРАФИЯ И

## ВЕБ-САЙТЫ

### КНИГИ

Abramson, Paul R., John Aldrich, and David Rohde  
*Change and Continuity in the 2000 and 2002 Elections.* CQ Press, 2003, 400 pp.

Bibby, John F.  
*Two Parties – Or More? The American Party System.* 2nd edition.  
CQ Press, 2002, 168 pp.

Brinkley, Alan, ed. and Davis Dyer, ed.  
*The Reader's Companion to the American Presidency.*  
Houghton Mifflin, 2000, 368 pp.

Coleman, Kevin J., Joseph E. Cantor and Thomas H. Neale  
*Presidential Elections in the United States: A Primer.* Congressional Research Service, Library of Congress, 2000, 53 pp.  
<http://fpc.state.gov/documents/organization/22616.pdf>

Flanigan, William H. and Nancy Zingale  
*Political Behavior of the American Electorate.* 10<sup>th</sup> edition. CQ Press, 2002, 220 pp.

Goldstein, Michael L.  
*Guide to the 2004 Presidential Election.*  
CQ Press, 2003, 140 pp.

Gregg, Gary L., ed.  
*Securing Democracy: Why We Have an Electoral College.* ISI Books, 2001, 197 pp.

Maisel, L. Sandy  
*The Parties Respond: Changes in American Parties and Campaigns.* 4<sup>th</sup> edition.  
Westview Press, 2002, 400 pp.

Moore, John Leo  
*Elections A-Z.* 2<sup>nd</sup> edition.  
CQ Press, 2003, 614 pp.

Polsby, Nelson W. and Aaron Wildavsky  
*Presidential Elections: Strategies and Structures of American Politics.* 10<sup>th</sup> edition.  
Chatham House, 2000, 352 pp.

Thomas, Norman G. and Joseph A. Pika  
“*Election Politics*” in *The Politics of the Presidency.* 5<sup>th</sup> edition.  
CQ Press, 2001, 510 pp.

Thompson, Dennis  
*Just Elections.* University of Chicago Press, 2002, 240 pp.

Traugott, Michael and Paul J. Lavrakas  
*Election Polls, the News Media & Democracy.*  
Chatham House Publishers, 2000, 368 pp.

Traugott, Michael and Paul J. Lavrakas  
*The Voter's Guide To Election Polls.*  
2<sup>nd</sup> edition. Chatham House Publishers, 2000, 192 pp.

Wayne, Stephen J.  
*The Road to the White House.* 2004.  
7<sup>th</sup> edition. Wadsworth Publishers, 2003,  
336 pp.

Zogby, John  
*Decision 2002: Why the Republicans Gained.*  
Zogby International, 2003, 234 pp.

### ВЕБ-САЙТЫ

Center for Responsive Politics  
(Центр отзывчивой политики)  
<http://www.opensecrets.org/home>

Center for the American Woman and Politics  
(Центр американских женщин и политики)  
<http://www.rci.rutgers.edu/~cawp>

Center for Voting and Democracy  
(Центр по голосованию и демократии)  
<http://www.fairvote.org/>

Committee for the Study of the American Electorate  
(Комитет по изучению американского избирательного электората)  
<http://gspm.org.csae>

Democratic National Committee  
(Национальный комитет Демократической партии)  
<http://democrats.org/index.html>

Federal & State Election Resources  
(Избирательные ресурсы федерального уровня и штатов)  
<http://www.llrx.com/columns/roundup25.htm>

League of Women Voters  
(Лига женщин-избирателей)  
<http://www.lww.org>

Politics1 – Presidency2004  
(Политика1 – Президентство2004)  
<http://www.politics1.com/p2004.htm>

Project Vote Smart  
(Проект «Голосуй умно»)  
<http://www.vote-smart.org>

Republican National Committee  
(Национальный комитет Республиканской партии)  
<http://rnc.org>

U.S. Federal Election Commission

(Федеральная избирательная комиссия США)  
<http://www.fec.gov>

Foreign Press Centers Campaign 2004 Web Links  
(Гиперссылки Международного пресс-центра по кампании 2004 года)  
<http://fpc.state.gov/c9752.htm>

Issues of Democracy: Fair and Free Elections, September 1996  
(Демократия и права человека, электронный журнал «Вопросы демократии: честные и свободные выборы», сентябрь 1996 года)  
<http://usinfo.state.gov/journals/itdhr/0996/ijde/ijde0996.htm>



Уильям Клинтон  
Демократ  
(1993–2001)

### СТАТЬИ

Brooks, David. “One nation, slightly divisible,” *Atlantic Monthly*, Dec. 2001, pp. 53–65.  
<http://www.theatlantic.com/issues/2001/12/brooks.htm>

Benenson, Bob. “Special Report, Election 2004,” *CQ Weekly*, August 9, 2003, pp. 2010–2014.

Cantor, Joseph E.  
*Campaign Financing.* Congressional Research Service, Library of Congress, 2002. 14pp.  
<http://fpc.state.gov/documents/organization/20708.pdf>

Cook, Charles E. “Sweep or split”, *Washington Quarterly*, Autumn 2003, pp. 213–220.  
[http://www.twq.com/03autumn/docs/03autumn\\_cook.pdf](http://www.twq.com/03autumn/docs/03autumn_cook.pdf)

Dunham, Richard S. “Election '04: Off and Running; With the Presidential primary season now getting into full gear, here are four dynamics that will determine Bush's re-election.” (WASHINGTON WATCH) Business Week Online, Sept 2, 2003.  
[http://www.businessweek.com/bwdaily/dnflash/sep2003/nf2003092\\_1665\\_db015.htm](http://www.businessweek.com/bwdaily/dnflash/sep2003/nf2003092_1665_db015.htm)

Faucheux, Ron. “Early Senate handicapping for '04: short of an across-the-board Bush-Republican collapse, Democrats will have their hands full holding the line on what they already have in the Senate. (On the Record). (Elections United States)”, *Campaigns & Elections*, April 2003, p7.



Джордж У. Буш  
Республиканец  
(с 2001)

“Taking Aim At 2004: Can Bush win a second term running on a platform of tanks and tax cuts? An inside look at the campaign playbook.” (Nation) *Time*, May 5, 2003, pp. 32.

U.S. DEPARTMENT OF STATE  
BUREAU OF INTERNATIONAL INFORMATION PROGRAMS

<http://usinfo.state.gov/>

